

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor životního prostředí a zemědělství

dle rozdělovníku

Datum: 1. 12. 2017  
JID: 195368/2017/KUUK  
Jednací číslo: 4561/ZPZ/2017/ODP-490  
E-mail / linka: dousa.r@kr-ustecky.cz / 595

**Odvolání spolku Ústecké šrouby, z. s., proti rozhodnutí Městského úřadu Louny, ve věci povolení kácení 50 kusů dřevin – jírovec maďal, trnovník akát, bříza bělokorá, jasan ztepilý, vrba křehká, javor babyka, jilm vaz, javor klen, dub letní, modřín opadavý, javor mléč, borovice lesní, olše lepkavá, smrk ztepilý a jeřáb ptačí na pozemkových parcelách číslo 4115/1, 4115/5, 4117/2, 4117/3, 4117/4, 4118, 4119/1, 4119/2, 4119/5, 4120/1, 4120/2, 4120/3, 4145, 4151 a 5036/2 v k. ú. Louny**

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání spolku Ústecké šrouby, z. s., se sídlem Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 04316509, přezkoumal napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení v rozsahu § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl tak, že

### ruší

**napadené rozhodnutí** Městského úřadu Louny, č. j. MULNCJ/70370/2017, ze dne 22. 9. 2017, kterým žadatel, Město Louny, se sídlem Mírové náměstí 35, 440 23 Louny, IČ: 00265209, dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) povolil pokácení 50 kusů dřevin – jírovec maďal, trnovník akát, bříza bělokorá, jasan ztepilý, vrba křehká, javor babyka, jilm vaz, javor klen, dub letní, modřín opadavý, javor mléč, borovice lesní, olše lepkavá, smrk ztepilý a jeřáb ptačí na pozemkových parcelách číslo 4115/1, 4115/5, 4117/2, 4117/3, 4117/4, 4118, 4119/1, 4119/2, 4119/5, 4120/1, 4120/2, 4120/3, 4145, 4151 a 5036/2 v k. ú. Louny a současně mu dle § 9 zákona uložil provedení náhradní výsadby na pozemcích ve vlastnictví žadatele v rozsahu 70 ks dřevin, konkrétně pak 1 ks *Ulmus x hybrida* "Rebona", 12 ks *Tilia platyphyllos*, 3 ks *Acer platanoides*, 12 ks *Acer campestre*, 16 ks *Carpinus betulus*, 4 ks *Fagus sylvatica*, 4 ks *Fraxinus angustifolia*, 1 ks *Quercus robur*, 8 ks *Quercus palustris*, 2 ks *Salix alba*, 4 ks *Prunus padus*, 3 ks *Alnus glutinosa*, a to včetně následné péče po dobu 3 let a věc vrací prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání.

## ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel od Městského úřadu Louny, odboru správy majetku, postoupení odvolání spolku Ústecké šrouby, z. s., se sídlem Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 04316509 (dále jen Ústecké šrouby, nebo spolek) proti rozhodnutí MULNCJ/70370/2017, ze dne 22. 9. 2017.

Ze spisového materiálu je zřejmé následující:

Dne 8. 9. 2017 obdržel Městský úřad Louny, odbor správy majetku, (dále jen městský úřad) žádost Města Louny, se sídlem Mírové náměstí 35, 440 23 Louny, IČ: 00265209, o povolení

pokácení 50 kusů dřevin – jírovec maďal, trnovník akát, bříza bělokorá, jasan ztepilý, vrba křehká, javor babyka, jilm vaz, javor klen, dub letní, modřín opadavý, javor mléč, borovice lesní, olše lepkavá, smrk ztepilý a jeřáb ptačí na pozemkových parcelách číslo 4115/1, 4115/5, 4117/2, 4117/3, 4117/4, 4118, 4119/1, 4119/2, 4119/5, 4120/1, 4120/2, 4120/3, 4145, 4151 a 5036/2 v k. ú. Louny. Jedná se o dřeviny nacházející se v parku T. G. M., který tvoří součást Masarykových sadů v Lounech. V roce 2015 byl na tyto dřeviny zpracován Ing. Pavlem C. Jarošem dendrologický posudek, kterým byl prokázán havarijní stav uvedených dřevin, jež je uveden jako hlavní důvod jejich kácení. Současně byla zpracována projektová dokumentace na revitalizaci Masarykových sadů, dle níž by mělo být v této souvislosti postupováno. Městský úřad dopisem ze dne 8. 9. 2017 uvědomil účastníka řízení a občanská sdružení o zahájení řízení v dané věci. K účasti v řízení se dne 11. 9. 2017 přihlásil spolek Ústecké šrouby, z. s., k řízení samotnému se však nevyjádřil. Součástí podkladů řízení byla i vyjádření dotčených orgánů včetně rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona pro druhy netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a lejsek šedý (*Muscicapa striata*), ze dne 29. 3. 2017, které již nabylo právní moci. Dne 22. 9. 2017 vydal městský úřad rozhodnutí pod č. j. MULNCJ/70370/2017, kterým žadateli za stanovených podmínek pokácení veškerých dřevin, jež byly předmětem žádosti, povolil a současně mu dle § 9 zákona uložil provedení náhradní výsadby na pozemcích ve vlastnictví žadatele v rozsahu 70 ks dřevin, konkrétně pak 1 ks *Ulmus x hybrida* "Rebona", 12 ks *Tilia platyphyllos*, 3 ks *Acer platanoides*, 12 ks *Acer campestre*, 16 ks *Carpinus betulus*, 4 ks *Fagus sylvatica*, 4 ks *Fraxinus angustifolia*, 1 ks *Quercus robur*, 8 ks *Quercus palustris*, 2 ks *Salix alba*, 4 ks *Prunus padus*, 3 ks *Alnus glutinosa*, a to včetně následné péče po dobu 3 let.

Proti uvedenému rozhodnutí dne 9. 10. 2017 podal spolek Ústecké šrouby, z. s., se sídlem Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 04316509 (dále jen spolek), odvolání, ve kterém uvádí, že nezbytným podkladem pro rozhodnutí o povolení kácení je v tomto případě pravomocné rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů, které sice bylo vydáno, ale vedení řízení nebylo spolkům oznámeno. Tudíž proti němu spolek jako údajný opominutý účastník řízení spolu s oznámením účasti v něm podal odvolání, čímž dané rozhodnutí údajně pozbylo právní moci. Tato skutečnost je dle jeho názoru důvodem, proč nelze vydat ani předmětné rozhodnutí o povolení kácení dřevin. Spolek proto navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí i jemu předcházejícího správního řízení tak, jak to ukládá § 89 správního řádu, dospěl k následujícím závěrům:

Odvolací orgán přezkoumal podle § 89 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a proběhlého správního řízení s právními předpisy a konstatuje, že rozhodnutí bylo vydáno příslušným úřadem po provedeném řízení, jehož zahájení bylo účastníkům řádně oznámeno. Správní orgán v dané záležitosti neprováděl ohledání na místě, neboť podklady, jež měl k dispozici, považoval za dostatečné a situace v lokalitě je mu známa. Rozhodnutí bylo doručeno všem účastníkům řízení. Odůvodnění rozhodnutí obsahuje sice popis jednotlivých dřevin včetně informací o jejich zdravotním stavu, které čerpá zřejmě z dendrologického posudku. Porovnání závažnosti důvodů uváděných žadatelem ve vztahu k posouzenému funkčnímu a estetickému významu předmětných dřevin, jak předpokládá metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ZP17/2017, však odůvodnění neobsahuje. V textu odůvodnění rozhodnutí dále není uvedeno vyhodnocení vzniklé ekologické újmy, k níž pokácením předmětných dřevin dojde, ani na základě jakých úvah prvoinstanční orgán dospěl k závěru, že žadateli uložil výše uvedenou náhradní výsadbu včetně následné péče. Rozhodnutí tak trpí vadou nepřezkoumatelnosti.

K námitce odvolatele pak odvolací orgán uvádí následující:

V žádosti je požadováno kácení 50 dřevin, přičemž z jejich charakteru nelze přinejmenším u některých z nich vyloučit možnost, že by mohly sloužit jako biotop některých zvláště chráněných druhů. Výskyt některých z nich, netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) a lejška šedého (*Muscicapa striata*) byl však na základě předloženého biologického posouzení

prokázán pouze na dřevinách označených číslem 39 a 214, které předmětem podané žádosti o kácení nejsou. S ohledem na charakter předloženého průzkumu, řešeného území i předmětných dřevin však i přes výše uvedené skutečnosti nelze výskyt některých zvláště chráněných druhů (zejména letounů, popř. ptáků) zcela vyloučit i na jiných dřevinách v řešeném území. Z uvedeného důvodu tak byla podaná žádost posuzována v kontextu realizace celého záměru s názvem „Revitalizace Masarykových sadů v Lounech“ a podmínky, jež byly žadateli v této souvislosti stanoveny, se vztahují i k jiným dřevinám, popř. činnostem, než jen ke kácení předmětných 50 stromů (žadatel to v této podobě akceptoval). Podmínky vydaného rozhodnutí dle § 56 zákona pak byly stanoveny tak, aby při realizaci daného záměru byli v maximální míře ochráněni nejen jedinci výše uvedených zvláště chráněných druhů na stromech č. 39 a 214, ale aby byl minimalizován případný zásah do přirozeného vývoje jedinců uvedených druhů, popř. i jiných zvláště chráněných taxonů vázaných na dřeviny a jejich potencionálních biotopů v celém řešeném území. Pokud bychom přihlíželi pouze k výsledkům předloženého biologického průzkumu, pak by námitka odvolatele byla bezpředmětná, neboť výskyt zvláště chráněných druhů ani na jednom ze stromů, jež jsou předmětem kácení, prokázán nebyl. Jelikož si však zdejší úřad je vědom jak nedostatků předloženého průzkumu, tak určité snížené reprezentativnosti získaných výsledků a zároveň i potenciálu předmětné lokality, přiklonil se s vědomím žadatele k výkladu, že žádost o povolení výjimky se netýká pouze předmětných 2 stromů ale realizace celého záměru, přičemž kácení předmětných 50 stromů je zřejmě jeho součástí.

Skutečnost, že bylo předmětné řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona (vedené pod č. j. 547/ZPZ/2017/ZD-907) zahájeno, opravdu nebyla spolku oznámena, čímž mu byla upřena jeho procesní práva. Z uvedeného důvodu proto bylo na základě přezkumného řízení provedeného Ministerstvem životního prostředí vydané rozhodnutí č. j. 547/ZPZ/2017/ZD-907, zrušeno. Současně zdejší úřad zahájil nové projednání podané žádosti. Jelikož se správní orgán přiklonil k výše uvedenému pojetí předmětu žádosti o povolení výjimky dle § 56 zákona a pravomocné rozhodnutí o povolení výjimky bylo pravomocně zrušeno (rozhodnutí o zrušení nabylo právní moci dne 22. 11. 2017), odvolací orgán pak neměl jinou možnost, než rozhodnutí o povolení kácení 50 kusů dřevin – jírovec maďal, trnovník akát, bříza bělokorá, jasan ztepilý, vrba křehká, javor babyka, jilm vaz, javor klen, dub letní, modřín opadavý, javor mléč, borovice lesní, olše lepkavá, smrk ztepilý a jeřáb ptačí na pozemkových parcelách číslo 4115/1, 4115/5, 4117/2, 4117/3, 4117/4, 4118, 4119/1, 4119/2, 4119/5, 4120/1, 4120/2, 4120/3, 4145, 4151 a 5036/2 v k. ú. Louny, zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu orgánu k novému projednání. Do doby vydání nového pravomocného rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona pak bude třeba řízení o novém projednání žádosti přerušit.

Důvodem ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání je tedy jak vada rozhodnutí vydaného prvoinstančním orgánem, spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti, tak i skutečnost, že v tuto chvíli neexistuje pravomocné rozhodnutí o povolení výjimky pro realizaci daného záměru, jehož součástí je zamýšlené kácení. Při novém projednání věci tedy prvoinstanční správní orgán do odůvodnění rozhodnutí doplní úvahu o porovnání veřejných užitků z funkčního a estetického významu předmětných dřevin se závažností důvodů pro jejich pokácení, jak předpokládá metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ZP17/2017. Uložení každé jednotlivé podmínky rozhodnutí bude odůvodněno. Pokud správní orgán bude ukládat náhradní výsadbu, musí zdůvodnit potřebu kompenzace vzniklé ekologické újmy a nezbytnost provedení náhradní výsadby ve stanoveném rozsahu a za jím stanovených podmínek. To samé ale musí učinit i v případě, že náhradní výsadbu neuloží. Při stanovení konkrétní výsadby je třeba konkrétně specifikovat počet dřevin, jejich velikost či jiné parametry, druhové složení a její lokalizaci, stejně jako časový rámec, do kdy musí být provedena. Aby tato náhradní výsadba měla smysl, doporučujeme žadateli uložit i následnou péči o vysazené dřeviny, přičemž ve výrokové části není třeba detailně popisovat, co taková péče obnáší a plně postačí odkázat na příslušné standardy a normy, např. standard péče o přírodu a krajinu SPPKA\_02-001\_2013 (dostupné na <http://standardy.nature.cz/schvalene-zneni-standardu>). Co se týče parametrů sazenic, zde je

možné odkázat např. normu ČSN 46 4902: 1984 Výpěstky okrasných dřevin. Výroková část rozhodnutí naopak musí obsahovat kromě českého rovněž uvedení i latinského názvu předmětných dřevin.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí, napadené rozhodnutí prvoinstančního orgánu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

## POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, se proti němu nelze odvolat.

**RNDr. Tomáš Burian**

vedoucí oddělení životního prostředí

### **Rozdělovník**

Obdrží (do vlastních rukou)

Ústecké šrouby, z. s., Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem  
Město Louny, Mírové náměstí 35, 440 23 Louny

Dále obdrží včetně spisu (po nabytí právní moci)

Městský úřad Louny, odbor správy majetku