

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor životního prostředí a zemědělství

dle rozdělovníku

Datum 17.10. 2017
JID: 167630/2017/KUUK
Jednací číslo: 3905/ZPZ/2017/ODP-473

Odvolání Severočeské vědecké knihovny v Ústí nad Labem proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem zn. OŽP/56750/K/2016/24/ZaJn ze dne 5. 12. 2016, kterým jí nebylo povoleno pokácení jírovce maďalu rostoucího na p.p.č. 2375/3 v k.ú. Ústí nad Labem

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů

zamítá

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, odvolání Severočeské vědecké knihovny v Ústí nad Labem, příspěvkové organizace (dále Odvolatelka), proti části výroku rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem (dále Magistrát), zn. OŽP/56750/K/2016/24/ZaJn ze dne 5. 12. 2016, kterým Odvolatelce nepovolil podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále Zákon) pokácení jednoho exempláře jírovce maďalu s obvodem kmene 350 cm, rostoucího na p.p.č. 2375/3 v k.ú. Ústí nad Labem,

a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Severočeská vědecká knihovna v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Ústí nad Labem-město, Ústí nad Labem-centrum, Winstona Churchilla 1974/3, IČ 00083186.

ODŮVODNĚNÍ

Odvolatelka podala dne 18. 7. 2016 k Magistrátu žádost o povolení k pokácení jírovce maďalu o obvodu kmene 350 cm, rostoucího na pozemku 2375/3 v k.ú. Ústí nad Labem. Žádost byla odůvodněna nezměnitelně zhoršeným zdravotním stavem stromu, který může způsobit jeho provozní selhání při nepříznivých povětrnostních podmínkách. Přílohou žádosti byl elaborát „Posouzení zdravotně bezpečnostního stavu stromu a nápravná opatření“, vyhotovený Ing. Annou Grünerovou, autorizovaným architektem, v únoru 2016. Podle závěrů autorky je strom nezvratně poškozen a je nebezpečný pro své okolí, takže by měl být z bezpečnostních důvodů strom odstraněn.

Na základě oznámení o zahájení řízení uplatnil svou účast v řízení spolek Ústecké šrouby, z.s. (dále Spolek). Spolek dále ve svém vyjádření z 9. 8. 2016 zpochybnil odbornou způsobilost autorky shora uvedeného elaborátu, která není registrovanou znalkyní v oboru dendrologie. Doporučil magistrátu ustanovit znalce a při potvrzení rizika statického selhání stromu doporučil provést opatření k prodloužení jeho životnosti; s jeho pokácením vyjádřil nesouhlas.

Magistrát ustanovil v řízení znalce Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR a položil znalci otázky směřující k hodnocení zdravotního stavu stromu, jeho provozní bezpečnosti, estetické a funkční hodnoty, jakož i k možnostem případných sanačních opatření k jeho stabilizaci a ozdravení. Po dodatečné úpravě znění položených otázek a prodloužení lhůty k vypracování znaleckého posudku znalec předložil posudek, vypracovaný na podkladě vizuální prohlídky a ultrazvukového vyšetření stromu. Konstatoval, že zdravotní stav stromu je zhoršený až výrazně zhoršený, stabilita výrazně zhoršená a provozní bezpečnost výrazně až silně snižená. K prověření stability stromu doporučil znalec provedení tahové zkoušky. Estetickou a funkční hodnotu stromu však zároveň vyhodnotil jako vysokou a doporučil proto ke zlepšení jeho stavu bezpečnostní řez a případně instalaci dynamické vazby. Magistrát ocenil peněžní hodnotu stromu podle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR částkou 531 834 Kč.

Po předchozím zpřístupnění všech podkladů účastníkům řízení pak Magistrát vydal dne 7. 12. 2017 ve věci rozhodnutí, kterým pokácení stromu nepovolil. Zvážil přitom funkční a estetický význam stromu proti důvodům pro jeho pokácení. Estetický a funkční význam stromu je vysoký; zároveň jde o dlouhověkovou dřevinu, která i přes zhoršený zdravotní stav nevykazuje výraznější prosychání ani ústup koruny, a při provedení znalce navrhaných opatření (tj. provedením bezpečnostního řezu s odlehčením a symetrizací koruny a zavedením vazby) je tudíž další perspektiva stromu v daném místě dosud dobrá. Protože riziko jeho provozního selhání lze tedy přiměřeně eliminovat jinak, nepřevyšují důvody pro jeho pokácení veřejný zájem na zachování veřejných užitků z jeho estetického a funkčního významu. Magistrát přitom zvážil i okolnost, že náklady na provedení potřebných opatření jsou přiměřené celkové peněžní hodnotě stromu.

Odvolatelka v zastoupení advokátem napadla rozhodnutí Magistrátu v celém rozsahu včasným odvoláním. Namítla, že Magistrát dostatečně neodůvodnil, proč považoval autorku posudku předloženého s žádostí za natolik odborně nezpůsobilou, že ustanovil v řízení znalce, aniž by bral v potaz její závěry; namítla rovněž procesní pochybení Magistrátu při obstarání znaleckého posudku. Zejména však namítala nesprávnost správního uvážení Magistrátu, který při poměrování estetické a funkční hodnoty stromu proti důvodům k jeho pokácení podle ní nezohlednil nebezpečí, které strom se sníženou stabilitou představuje v prostoru, v němž se pohybuje velké množství lidí, včetně dětí. Odvolatelka sice doporučila doplnit řízení provedením tahové zkoušky, ale zároveň vyjádřila názor, že ani výsledek této zkoušky zřejmě nemůže změnit dosavadní zjištění o nízké stabilitě stromu, a proto zároveň navrhla změnit rozhodnutí ve smyslu povolení k pokácení stromu.

K odvolání se vyjádřil Spolek, který naopak účelnost tahové zkoušky před provedením znalce doporučených sanačních opatření zpochybnil, stejně jako odbornou způsobilost autorky posudku přiloženého k žádosti a svědomitost advokáta, zastupujícího Odvolatelku v odvolacím řízení.

Dne 16. 2. 2017 postoupil Magistrát napadené odvolání spolu se správním spisem k rozhodnutí Krajskému úřadu Ústeckého kraje. K požadavku Odvolatelky na provedení tahové zkoušky uvedl, že není oprávněn provést tahovou zkoušku na své náklady a není ani oprávněn její provedení Odvolatelce nařídit. Důvody pro pokácení stromu uvedené v žádosti nejsou v právním smyslu dostatečné, neboť bylo nalezeno řešení, které umožní obnovit provozní bezpečnost stromu i při jeho zachování. Protože Magistrát vyhodnotil

estetickou hodnotu stromu jako vysokou, posuzoval při hodnocení věci otázku, zda může být nalezeno sanační opatření, které by umožnilo vyřešit problém provozní bezpečnosti stromu i při jeho zachování. Za tím účelem provedl důkaz znaleckým posudkem. Protože takové řešení nalezeno bylo, bylo by povolení k pokácení stromu za těchto okolností v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny: orgán ochrany přírody totiž může povolit pokácení dřeviny jen ze závažných důvodů, tj. z takových důvodů, které nelze technicky dostupnými prostředky řešit jinak.

Krajský úřad Ústeckého kraje nejprve přezkoumal napadené rozhodnutí, i jeho podklady obsažené ve spisu, z hlediska souladu s právními předpisy. Rozhodnutí bylo vydáno příslušným úřadem po provedeném řízení, jehož zahájení bylo jeho účastníkům řádně oznámeno. Rozhodnutí obsahuje všechny předepsané náležitosti včetně výroku o řešení otázky, která byla předmětem řízení, citace právního ustanovení, podle něhož bylo rozhodováno a označení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, v odůvodnění je stručně popsán průběh řízení a uveden výčet podkladů rozhodnutí a úvahy, kterými se Magistrát řídil při jejich hodnocení. Odůvodnění se přitom opírá o stěžejní důkaz znaleckým posudkem, s nímž se účastníci řízení mohli seznámit. Z něj vychází i hodnocení funkčního a estetického významu předmětného stromu a jeho poměření s důvodem pro pokácení stromu (kterým je eliminace rizika z jeho nízké provozní bezpečnosti).

Krajský úřad Ústeckého kraje se proto dále zabýval správností napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolací námitky - tj. otázkou, do jaké míry je podložen závěr Magistrátu, že riziko provozního selhání stromu může být uspokojivě odstraněno i jiným opatřením, než jeho pokácením. Přestože znalecký posudek konstatoval v odpovědi na jednu z položených otázek, že provozní bezpečnost stromu je možno obnovit bezpečnostním řezem s odlehčením a symetrizací koruny, doplněným případně o dynamickou vazbu, byla spolehlivost tohoto závěru zároveň relativizována, když znalec výslovně upozornil na možné narušení kotvicí funkce kořenového systému, které nebylo možno spolehlivě vyvrátit použitými metodami, a doporučil proto provedení tahové zkoušky (tj. přístrojového hodnocení stability stromu při simulované silové zátěži).

V tomto ohledu je tudíž možno Magistrátu vytknout, že - i přes provedený důkaz znaleckým posudkem - v této stěžejní otázce provozní bezpečnosti stromu nezjistil skutkový stav způsobem, který by skutečně přesvědčivě vylučoval důvodné pochybnosti. Protože přitom - vzhledem k možným následkům provozního selhání stromu - bylo třeba postavit tuto otázku najisto, rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje tento nedostatek rozhodnutí prvního stupně napravit v odvolacím řízení a provést v této věci důkaz dalším znaleckým posudkem, jehož závěr se bude opírat o tahovou zkoušku. Za tím účelem ustanovil v řízení znalce Ing. Jaroslava Kolaříka, PhD., soudního znalce ve specializaci diagnostika provozní bezpečnosti stromů, a položil mu otázku, jaká je hodnota provozní bezpečnosti stromu vypočítaná na základě tahové zkoušky, a zda, a jakým konkrétním opatřením, lze dosáhnout přijatelné úrovně rizika statického selhání stromu. S ustanovením znalce i se zněním položených otázek byli seznámeni účastníci řízení.

Znalec na základě provedené tahové zkoušky dospěl k závěru, že stabilita stromu je ve všech parametrech dostatečná a doporučil provést v koruně stromu zdravotní řez, lokální redukci k odlehčení destabilizovaných vyčnívajících větví a založit dynamickou stabilizující vazbu pro stabilizaci všech kosterních větví.

Tento důkaz doplněný v odvolacím řízení tak byla potvrzuje věcnou správnost závěru Magistrátu, podle něhož řešení problému provozní bezpečnosti stromu nevyžaduje nezbytně jeho pokácení, a není tak naplněna zákonná podmínka závažných důvodů pro vydání povolení podle 8 odst. 1 Zákona a ve smyslu bodu 2.3 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí ZP17/2017.

Protože Krajský úřad Ústeckého kraje tak nezjistil při přezkoumání napadeného rozhodnutí ani jemu předcházejícího řízení věcnou nesprávnost ani nezákonnost, kterou by v odvolacím řízení nebylo možno napravit, po doplněném dokazování odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, se proti němu nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

RNDr. Tomáš Burian
vedoucí oddělení životního prostředí

Rozdělovník:

Obdrží účastníci řízení (do vlastních rukou):

Severočeská vědecká knihovna v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Winstona Churchilla 1974/3, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupená advokátem JUDr. Janem Hájkem, ČAK 148, Masarykova 43, 400 01 Ústí nad Labem

Ústecké šrouby, z.s., Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem

Dále obdrží včetně spisu (po nabytí právní moci)

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem

vlastní