

MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

odbor životního prostředí
Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem

spis. zn. OŽP/56750/K/2016/24/ZaJn
č. evid.: 190270/2016
Vyřizuje / tel.: Mgr. Zajícová / 475271703
Ústí nad Labem 5.12.2016

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ústí nad Labem - odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. a) a § 76 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákona) a dle § 61 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění

ve věci **žádosti o povolení pokácení 1 ex. jírovce, rostoucího na p.p.č. 2375/3, v k.ú. Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební,**

žadatel **Severočeské vědecké knihovně v Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, se sídlem Winstona Churchilla 3, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 0000 83 186,**
zastoupené
Ilonou Galášovou, bytem Roudníky 47, 403 17 Chabařovice, nar. 4.5.1958,

I. nepovoluje

podle ust. § 8 odst. 1) zákona pokácení

1 ex. jírovce maďalu (*Aesculus hippocastanum*), s obvodem kmene 350 cm, rostoucího na p.p.č. 2375/3, v k.ú. Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

- Severočeská vědecká knihovna v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, se sídlem Winstona Churchilla 3, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 0000 83 186

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

- Ústecké šrouby, z.s., se sídlem Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 043 16 509

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát města Ústí nad Labem - odbor životního prostředí, obdržel dne 18.7.2016 žádost Severočeské vědecké knihovny v Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, se sídlem Winstona Churchilla 3, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 000 83 186, o povolení pokácení 1 ex. jírovce, rostoucího na p.p.č. 2375/3, v k.ú. Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební. Uvedeným dnem bylo v této věci zahájeno správní řízení.

Žádost byla odůvodněna následovně:

„Severočeská vědecká knihovna v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, IČ 000 83 186, se sídlem v Ústí nad Labem, Winstona Churchilla 3, PSČ 400 01, má svěřenu k hospodaření parcelu p.č. 2375/3 zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Ústí nad Labem, jejímž vlastníkem je Ústecký kraj. Součástí parcely je stavba občanské vybavenosti (veřejná knihovna) čp. 1743. Na této parcele je těsně u vjezdové brány do areálu knihovny strom aesculus hippocastanea (jírovec) o výšce 22 m, s průměrem koruny 14 m a obvodem 350 cm ve výšce 130 cm. Strom je poškozen v kmeni a kosterních větvích v borce, dřevním jádru a ve srůstových a tlakových pletivech, strom je vyvětven. Stav stromu je takový, že může dojít k jeho vývratu, silnější náraz větru může strom rozlomit. Strom je tak nebezpečný pro své okolí. Zdravotní stav stromu je nezvratný a zlepšení stability a tím bezpečnosti nelze zajistit. Vzhledem k uvedenému je žádáno o povolení pokácení předmětného stromu.“

K žádosti bylo dále jako podpora argumentace žadatele přiloženo posouzení stavu stromu ze dne 22.2.2016, vypracované firmou GRÜNER, s.r.o., v Litoměřicích.

Protože žádost neobsahovala všechny náležitosti a neposkytovala tak dostatečný podklad pro vydání povolení, vyzval Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí dopisem ze dne 26.7.2016, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/4/ZaJn, navrhovatele k doplnění žádosti v souladu s ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a rozhodl o přerušení řízení. Dne 1.8.2016 byla žádost doplněna, čímž pominuly překážky, pro které bylo správní řízení přerušeno.

Vlastníkem pozemku je podle informace z katastru nemovitostí Ústecký kraj, kdy žadatel má příslušnost s daným majetkem hospodařit. Obvod kmene byl měřen ve výšce 130 cm nad zemí.

O doručení žádosti byly ve dnech 25.7.2016 a 28.7.2016 informovány spolky, které mají u správního orgánu podanou žádost o zaslání informace o zahajovaných správních řízeních dle ust. § 70 odst. 2 zákona. Do řízení se ve stanoveném termínu přihlásil spolek Ústecké šrouby, z. s., se sídlem Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 043 16 509. K nahlédnutí do spisu se dne 8.8.2016 dostavil p. Lukáš Blažej, bytem SNP 2355/29, 400 11 Ústí nad Labem, nar. 8.5.1996, jakožto oprávněný zástupce spolku Ústecké šrouby, z.s.

Všem účastníkům řízení bylo oznámeno zahájení řízení, dále byli poučeni o svých právech a povinnostech, zejména o právu nahlížet do spisu, zúčastnit se šetření na místě a vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Do dnešního dne správní orgán obdržel vyjádření spolku Ústecké šrouby, z.s., které bylo správnímu orgánu doručeno dne 10.8.2016, ve kterém účastník uvádí následující:

„Žádost je podložena dokumentem Posouzení zdravotně bezpečnostního stavu stromu, který byl vypracován dne 22. 2. 2016 Ing. Annou Grünerovou. Zpracovatelka tohoto „posouzení“ je autorizovaným architektem ČKA pro obor krajinářská architektura, nikoliv zapsanou znalkyní. Pokud by měla žadatelka zájem o provedení skutečného posudku stavu stromu, doporučujeme využít například Ing. Radku Frydrychovou (tel. 774 334 913), znalkyni pro obor ochrana přírody, odvětví ochrana přírody, specializace hodnocení stavu a návrh technologie ošetření stromů, diagnostika provozní bezpečnosti stromů. Alternativně lze kontaktovat kteréhokoliv znalce se specializací na dendrologii.

V úvodu „posouzení“ je uvedeno, že posouzení bylo provedeno „hodnotitelem s rozsáhlou odbornou a praktickou zkušeností“, aniž by tato tvrzená zkušenost byla ve spisu jakkoliv doložena. Dokument byl navíc zpracován před půl rokem, správní orgán je tak v každém případě povinen provést vlastní, aktuální hodnocení stavu stromu. Vzhledem k obavám žadatelky z možné nestability stromu navrhuje provedení WL analýzy a posouzení stromu městskou dendroložkou.

Skutečnosti uváděné v dokumentu předloženém žadatelkou se nám při prohlídce stromu nepodařilo ověřit. V případě, že by správní orgán závěrům Ing. Anny Grünerové přisvědčil, doporučujeme vzhledem k vysoké funkční i estetické hodnotě dřeviny zvážit provedení

opatření směřujících k prodloužení životnosti stromu. Nesouhlasíme s návrhem na jeho pokácení.“

Protože se jedná o dřevinu, u které bylo opakovaně neúspěšně žádáno o vydání souhlasu k jejímu pokácení, měl správní orgán k dispozici informace o stavu stromu z předchozích správních řízení. Zároveň správní orgán provedl šetření na místě dne 27.7.2016 a má za to, že stav stromu se od posledního řízení v této věci (rok 2015) téměř nezměnil. V otázce odbornosti přiloženého posudku se správní orgán ztotožňuje s tvrzením účastníka řízení Ústecké šrouby, z.s., uvedeným v textu vyjádření, tedy že zpracovatelka posudku není zapsanou znalkyní v daném oboru.

S ohledem na uvedené, za účelem nestranného posouzení předmětu řízení a důvodů podání žádosti, přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 56 správního řádu k ustanovení Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Ústecko, se sídlem Michalská 14, 412 01 Litoměřice, IČO 629 33 591 (dále jen AOPK ČR), znalcem. Znalci bylo uloženo zpracování znaleckého posudku, v jehož rámci znalec zhodnotil zdravotní stav a provozní bezpečnost předmětné dřeviny a odpověděl na položené otázky týkající se poškození dřeviny, stability, míry provozní bezpečnosti, estetické a funkční hodnoty stromu a možného sanačního opatření pro zlepšení aktuálního stavu za současného zachování dřeviny. Znalecký posudek byl správnímu orgánu doručen dne 26.10.2016.

V souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, byla účastníkům dopisem ze dne 9.11.2016, se spis. zn. OŽP/56750/K/2016/19/ZaJn, dána možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům, a to včetně způsobu jejich opatření, popř. navrhnout jejich doplnění. Účastníci tak mohli učinit nahlédnutím do spisu v budově Magistrátu města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí, kanc. 141 každý pracovní den, a to v termínu do 23.11.2016, včetně.

K nahlédnutí do spisu se dne 21.11.2016 dostavil p. Lukáš Blažej, bytem SNP 2355/29, 400 11 Ústí nad Labem, nar. 8.5.1996, jakožto oprávněný zástupce spolku Ústecké šrouby, z.s, a Bc. Ilona Galášová, bytem Roudníky 47, 403 17 Chabařovice, nar. 4.5.1958, jakožto oprávněný zástupce Severočeské vědecké knihovny v Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, se sídlem Winstona Churchilla 3, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 000 83 186. Správní orgán však do dnešního dne neobdržel žádné další vyjádření od účastníků řízení.

Místní šetření bylo znalcem provedeno dne 26.8.2016 a byly při něm zjištěny následující skutečnosti:

„Strom je situován v travnatém částečně zpevněném terénu nad příjezdovou cestou a parkovištěm proti příjezdové bráně ke knihovně a mateřské škole. Roste ve svažitém terénu s nezajištěnou kamennou podezdívkou o výšce v rozmezí 86 cm až 119 cm. Zídka je vyskládaná z kamenných kvádrů, místy jsou mezery mezi kameny vyplněny zbytky betonu. Strom tvoří výraznou dominantu při vstupu do prostoru k areálu knihovny a mateřské školky. Obvod kmene předmětného stromu ve výšce 130 cm nad zemí je 350 cm. Kmen je rovný, na kořenovém náběhu je patrné staré mechanické poškození s kalusovým lemem, vnitřní dřevo je dosud pevné. V mezerách kamenné zídky jsou patrné zbytky kořenového systému, který je v různém stadiu destrukce, místy je částečně zakryt zbytky betonu. Na pravé straně kmene (při pohledu od příjezdové brány) jsou patrné podélné částečně zhojené praskliny, prohlubně a začíná se zde místy odlupovat borka, a to od nasazení kosterních větví až k bázi kmene. V těchto místech je patrné zbarvení po bakteriálním výtoku. Koruna je vystoupavá, dělí se do tří kosterních větví. Jedna kosterní větev se obloukovitě vyklání nad komunikaci směrem vpravo (při pohledu od příjezdové brány). Pod nasazením koruny jsou patrné dvě staré řezné rány po odstraněných kosterních větvích. Nad těmito řeznými ranami se nachází odumírající pahýl po odstraněné větvi o průměru cca 50 cm. Na obloukovitě nakloněné kosterní větvi je pod místem ohybu patrná stará řezná rána o průměru cca 20 cm. Rána má kalusový lem a začíná se v ní vytvářet dutina. V linii nad řeznými ranami po

odstraněných kosterních větvích a odumírajícím pahýlem je v koruně patrné prosychání větví nižších řádů. Jiné výrazné prosychání nebylo zaznamenáno.

V nedávné době bylo provedeno odstranění výmladků na kmeni a spodních partiích koruny. Řezné rány nepřesahují průměr 5 cm, kolem ran se již začínají vytvářet nové výmladky. Dle fotodokumentace stavu stromu z 06/2014 je patrné, že k vyvětvování spodních pater koruny a kmenu docházelo již k minulosti. Opakovaným vyvětvováním však dochází k nepříznivému posunutí (zvýšení) těžiště koruny.

Velmi pravděpodobně je také poškození kořenového systému, Při budování příjezdové komunikace patrně došlo k částečnému odtěžení svahu, včetně zasažení kořenového systému (min. 40%) a následnému zpevnění kamennou zídou.

K otázce, zda je dřevina poškozená a jaký je rozsah poškození znalec uvádí:

„Aktuální zdravotní stav stromu je z hlediska poškození zhoršený až výrazně zhoršený (stupeň 2-3). Na současném stavu předmětného jírovce se kromě nepříznivých stanovištních podmínek odrážejí především neodborně provedené zásahy v oblasti kosterního větvení. V minulosti zde došlo k odstranění několika významných kosterních větví, po nichž zůstaly nepřiměřeně velké nezahojené řezné rány. Jedná se o rozsáhlé poškození, která přispívají k biomechanickému oslabení nosných struktur. Zároveň slouží jako otevřená vstupní brána pro patogenní organismy (spory dřevokazných hub apod.), čemuž výrazně napomáhá i špatná schopnost kompartmentalizace taxonu. Významné poškození se z výše popsaných důvodů předpokládá i v oblasti kořenového prostoru. Zde je nutné upozornit i na možné riziko snížené kotvicí funkce kořenového systému. (...) Následné přístrojové měření kmene metodou akustické tomografie neprokázalo přítomnost vnitřních hnilobných procesů, a to jak na úrovni báze kmene, tak ve vyšší vrstvě.“

K otázce týkající se stability stromu znalec uvádí:

„Stabilita stromu je vzhledem ke kombinaci několika nepříznivých faktorů (výrazně zvýšené těžiště v důsledku vyvětvění, asymetrie koruny, rozsáhlé defekty a poškození v oblasti kosterního větvení, narušený a nejistý stav kořenového systému) výrazně zhoršená (stupeň 3).“

K otázce jaká je míra provozní bezpečnosti stromu znalec uvádí:

„Provozní bezpečnost s ohledem na stanoviště/cíl dopadu (plocha s častým pohybem osob a možností poškození majetku – parkování automobilů) a aktuální úroveň zdravotního stavu a stability stromu je výrazně až silně snížena. Nelze proto vyloučit riziko statického selhání stromu, zejména pak koruny či jejich částí. Za silně nepříznivých povětrnostních podmínek není možné zcela vyloučit ani statické selhání celého stromu.“

K otázce, zda existuje sanační opatření (a jaká), která lze případně na strom aplikovat za účelem zlepšení aktuálního stavu a jeho zachování znalec uvádí:

„Znalecký ústav na základě posouzení aktuálního stavu stromu doporučuje následující péstební opatření – řez bezpečnostní v kombinaci s celkovým odlehčením a symetrizací koruny (s ohledem na špatnou kompartmentalizaci jírovců). V přímé návaznosti na jejich provedení a reakci stromu je ke zvážení i instalace dynamické vazby. (...) Nezbytné pak je i zajištění pravidelné kontroly (především ve vazbě na nejasný stav kořenového systému) a odborné péče o dřevinu v následujících letech.“

K otázce, jaká je estetická a funkční hodnota stromu znalec uvádí:

„Estetická a funkční hodnota stromu je vysoká. Předmětný strom plní funkci výrazné dominanty vstupního prostoru. Svou velikostí a tvarem velice vhodně doplňuje – vyvažuje hmotu přilehlých budov. Jako solitéra plní celým rozsahem své koruny požadované mimoprodukční funkce – hygienická, mikroklimatická, psychologická. S ohledem na přírodní limity zastavěného území je v základním rozsahu naplněná i funkce ekologická.“

Orgán ochrany přírody v průběhu řízení posoudil, zda zájem na pokácení dřeviny převyšuje konkurující veřejný zájem na jejím zachování. Správní orgán přitom zhodnotil estetický a funkční význam dřeviny na straně jedné a závažnost důvodů pro její pokácení na straně druhé. Závažné důvody k vydání povolení ke kácení dřeviny ve smyslu Metodického pokynu odboru obecné ochrany přírody a krajiny Ministerstva životního prostředí č. ZP29/2014 jsou skutečnosti, které nelze nijak účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupy jinak, než pokácením dřeviny. Vzhledem k rozdílnému funkčnímu a estetickému významu konkrétních dřevin na konkrétních stanovištích mohou být stejné důvody ke kácení uváděné v žádosti o kácení podané žadatelem posouzeny ze strany orgánu ochrany přírody a krajiny odlišně.

Správní orgán ve své úvaze zvážil veškeré shromážděné dokumenty, skutečnosti a tvrzení, ve vazbě na všechny známé souvislosti. Vzhledem k tomu, že znalecký posudek vykazuje nejvyšší stupeň odbornosti hodnocení stavu předmětné dřeviny, a zároveň byl pořízen za účelem nestranného posouzení věcného stavu, považuje jej správní orgán v tomto řízení za stěžejní.

Z výše uvedeného hodnocení stavu dřeviny a zodpovězení otázek jasně vyplývá, že zdravotní stav je vzhledem k defektům „*zhoršený až výrazně zhoršený (stupeň 2-3)*“. To znamená, že dřevina trpí mechanickým narušením významného charakteru, případně přítomností poškození, které obvykle snižuje dožití daného jedince. Stabilita jedince je hodnocena stupněm 3 – výrazně zhoršená, což znamená, že zde byl zjištěn výskyt jednoho vyvinutého defektu s předpokládaným vlivem na pravděpodobnost selhání stromu, případně možný výskyt více staticky významných defektů ve fázi vývoje. V takovém případě je častá potřeba realizace speciálního stabilizačního zásahu, který byl také znalcem doporučen.

I přes zjištěné defekty se v daném prostředí jedná o cenného jedince s vysokou estetickou a funkční hodnotou. Dřevina v místě nadměrně nezastiňuje, nejedná se o nekonceptně vysazeného jedince a podle vizuálního hodnocení nerozrušuje přilehlou komunikaci kořenovým systémem. Výraznější prosychání ani ústup koruny nebyl znalcem ani správním orgánem zjištěn. Jírovce se řadí mezi dlouhověkové dřeviny, kdy konkrétně tento taxon je ve městech jedním z významných prvků, a to jak z hlediska biologického významu (zdroj potravy a hnízdiště, také ekologická nika pro saproxylické druhy hmyzu), tak z hlediska plnění urbanistických, estetických a celkově společenských funkcí. Podle fyziologického stáří stromu jde o dospělého jedince, který je stále ještě perspektivní, tzn. je na stanovišti vhodný a dlouhodoběji udržitelný.

Správní orgán může kácení dřeviny povolit pouze ze závažných důvodů, kdy bude převažovat zájem na pokácení dané dřeviny nad veřejným zájmem na jejím zachování. Zároveň musí být vyloučena všechna technická opatření, vedoucí k zlepšení stavu, za současného zachování dřeviny. Správní orgán při zadávání zpracování znaleckého posudku položil znalci mimo jiné otázku, zda existují sanační opatření, které by bylo možné aplikovat na předmětnou dřevinu, za účelem zlepšení jejího aktuálního stavu a zachování na místě. Znalec na základě vlastního zjištění navrhl provést bezpečnostní řez v kombinaci s celkovým odlehčením a symetrizací koruny. V přímé návaznosti na to doporučil zvážit instalaci dynamické vazby a prověření stability dřeviny tahovými zkouškami.

Správní orgán jedná v souladu se správním řádem tak, aby nevznikaly nadbytečné náklady, a to jak v průběhu řízení, tak aby k nim nedošlo i v důsledku práv a povinností, vyplývajících z konečného rozhodnutí. V souladu s tím porovnal předpokládané náklady na údržbu dřeviny s celkovou hodnotou stromu, která byla vyčíslena dle metodiky AOPK ČR ve verzi 2013 za použití internetové kalkulačky přístupné na <http://ocenovanidrevin.nature.cz/> (výstup je součástí spisu). Zatímco cena provedení ořezu a vazby se pohybuje v řádech tisíců korun, celková hodnota dřeviny, a tím tedy případná ekologická újma, která by vznikla pokácením dřeviny, byla vyčíslena na 531 834 Kč.

Náklady vzniklé k docílení zlepšení stavu dřeviny tudíž nejsou neúměrné celkové hodnotě stromu. Jelikož lze nápravu učinit při současném zachování a nepoškození předmětné dřeviny, bylo by povolení jejího pokácení v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Z výše uvedených důvodů bylo po vyhodnocení estetické a funkční hodnoty a na základě poznatků zjištěných při výše uvedeném místním šetření rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán během řízení postupoval dle § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady. Všechny získané podklady byly dostatečně průkazné k vydání rozhodnutí a v zájmu zásady rychlosti ekonomické hospodárnosti nebyly vyžadovány další nadbytečné materiály od dotčených osob.

Žadatel uhradil správní poplatek ve výši 500 Kč, vyměřený dle položky č. 20 sazebníku zákona č. 634/ 2004 Sb. o správních poplatcích, v platném znění, za provedené místní šetření.

Podklady:

- Žádost, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/1/ZaJn
- Výpis z KN, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/1/ZaJn-1
- Snímek z pozemkové mapy se zákresem, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/1/ZaJn-2
- Doklad o zaplacení správního poplatku, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/1/ZaJn-3
- Posudek, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/1/ZaJn-4
- Záznam o určení oprávněné osoby, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/2/ZaJn
- Oznámení občanským sdružením, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/3/ZaJn
- Výzva k doplnění nedostatků žádosti, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/4/ZaJn
- Usnesení o přerušení řízení, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/5/ZaJn
- Oznámení zahájení řízení Spolku Slunce, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/6/ZaJn
- Přihlášení OS Ústecké šrouby, z.s., spis. zn. OŽP/56750/K/2016/7/ZaJn
- Doplnění žádosti, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/8/ZaJn
- Ustanovení znalce, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/9/ZaJn
- Záznam o nahlížení do spisu, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/10/ZaJn
- Pokračování v řízení, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/11/ZaJn
- Vyjádření OS k řízení, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/12/ZaJn
- Odvolání proti ustanovení znalce, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/13/ZaJn
- Žádost o prodloužení lhůty k dodání znaleckého posudku, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/14/ZaJn
- Žádost o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/15/ZaJn
- Prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/16/ZaJn
- Autoremedura usnesení o ustanovení znalce, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/17/ZaJn
- Znalecký posudek, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/18/ZaJn
- Záznam z místního šetření, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/19/ZaJn
- Seznámení účastníků s podklady, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/20/ZaJn
- Záznam o nahlížení do spisu, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/21/ZaJn
- Záznam o nahlížení do spisu, spis. zn. OŽP/56750/K/2016/22/ZaJn

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, se sídlem Velká Hradební 48, Ústí nad Labem, a to podáním učiněným u zdejšího úřadu. Za počátek lhůty se považuje den následující po dni oznámení tohoto rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podané odvolání má odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Otisk úředního razítka

Mgr. Jana Zajícová
referentka odboru ochrany přírody a krajiny
Magistrátu města Ústí nad Labem

O b d r ž í :

Účastníci řízení (DS)

- Severočeská vědecká knihovna v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, se sídlem Winstona Churchilla 3, 400 01 Ústí nad Labem, IČO 0000 83 186
- Ústecké šrouby, z.s., se sídlem Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem, IČ 043 16 509