

Ústí nad Labem dne 6. listopadu 2019

Č. j.: MZP/2019/530/1688

Sp. zn.: ZN/MZP/2019/530/309

## ROZHODNUTÍ

**ve věci odvolání subjektů Městys Brozany nad Ohří, se sídlem Palackého náměstí 75, 411 81 Brozany nad Ohří, IČO: 002 63 397 (dále též „městys Brozany nad Ohří“), Město Budyně nad Ohří, se sídlem Mírové náměstí 65, 411 18 Budyně nad Ohří, IČO: 002 63 427 (dále též „město Budyně nad Ohří“), Český rybářský svaz, z.s., místní organizace Litoměřice, se sídlem Velká Mlýnská 1991/2, 412 01, Předměstí, Litoměřice, IČO: 004 82 684 (dále též „ČRS“), Brozany, z.s., se sídlem Hostěnice 50, 413 01 Brozany nad Ohří, IČO: 01443330 (dále též „spolek Brozany“) a Scorzonera - spolek pro ochranu přírody, se sídlem Havlíčkova 204, 413 01 Roudnice nad Labem, IČO: 708 20 171 (dále též „spolek Scorzonera“), proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“ nebo „KÚÚK“) č.j. KUUK/57891/2019/ZPZ ze dne 30. 4. 2019 vydanému podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“ nebo „ZOPK“), kterým Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodl ve věci žádosti společnosti KM - PRONA, a.s. Rynoltice 215, 463 55 Česká Lípa, IČ: 25479733 (dále též „žadatel“) o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů a to pro záměr „MVE Písty-Hostěnice“ v k.ú. Písty a Hostěnice u Brozan (dále též „MVE“)**

Krajský úřad jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 5 písm. h) ZOPK, podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) ZOPK povolil rozhodnutím č.j. KUUK/57891/2019/ZPZ ze dne 30. 4. 2019 (dále též „napadené rozhodnutí“) žadateli zastoupeném na základě plné moci Ing. Petrem Správkou, spol. EEPR s.r.o., se sídlem č.p. 103, 471 16 Polevsko, IČO: 056 49 404, výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů (ZCHDŽ) dle § 50 zákona. Výjimka byla povolena ze zákazu chytání, rušení, zraňování, usmrcování, sbírání, ničení, poškozování a přemísťování jejich vývojových stádií a jimi užívaných sídel v souvislosti s výstavbou a provozem MVE, a to při splnění podmínek uvedených ve výrokové části napadeného rozhodnutí. Výjimka byla vztažena na živočišné druhy chráněné dle § 48 zákona a Vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZOPK, zařazené do kategorie dle stupně jejich ohrožení: jelec jesen, škeble rybníčná, mník jednovousý, velevrub malířský, velevrub tupý, střevle potoční, vranka obecná a ouklejka pruhovaná.

Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení městys Brozany nad Ohří, město Budyně nad Ohří, ČRS, spolek Brozany, spolek Scorzonera v zákonné lhůtě odvolání a to z důvodů v těchto dokumentech uvedených.

Krajský úřad postoupil zmíněná odvolání podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, Ministerstvu životního prostředí (dále též „MŽP“) jako odvolacímu orgánu, které po jeho přezkoumání rozhodlo takto:

### Výrok

Ministerstvo životního prostředí příslušné jako odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále též „správní řád“), za použití § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### ruší

napadené rozhodnutí krajského úřadu č.j. KUUK/57891/2019/ZPZ ze dne 30. 4. 2019 a **věc vrací k novému projednání a rozhodnutí.**

### Odůvodnění:

MŽP na základě podaných odvolání účastníků řízení přezkoumalo rozhodnutí krajského úřadu č.j. 792/ZPZ/2016/ZD-858 ze dne 9. 5. 2016 a rozhodnutím č.j. 1165/530/16, 43679/ENV/16 ze dne 13. 9. 2016 toto rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání s tím, že krajským úřadem v předmětném rozhodnutí nebyly dostatečně odůvodněny následující skutečnosti: odůvodnění naléhavého veřejného zájmu na výstavbě MVE v příslušné lokalitě, odůvodnění neexistence jiného řešení, které by při realizaci MVE minimalizovalo zásah do zákonné ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, biologické hodnocení lokality, posouzení stavu populací zvláště chráněných živočichů a jejich stanovišť v okolí záměru i jeho širším okolí a kvantifikace vlivů záměru se zahrnutím vlivů okolních záměrů, vyhodnocení vlivu MVE na dotčené zvláště chráněné druhy živočichů a popis okolních vodohospodářských děl (včetně MVE) a jejich odběrových parametrů, vyhodnocení kumulativního vlivu všech malých vodních elektráren na dolní Ohři na populace zvláště chráněných druhů živočichů. Na základě nového projednání vydal krajský úřad rozhodnutí ze dne 30. 4. 2019, ve kterém je uvedena celá rekapitulace správního řízení a kterým ve výrokové části žadateli podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK povolil výjimku ze zákazu (§ 50 ZOPK) chytání, rušení, zraňování, usmrcování níže uvedených zvláště chráněných druhů a sbírání, ničení, poškozování a přemísťování jejich vývojových stádií a jimi užívaných sídel v souvislosti s výstavbou a provozem MVE. Výjimka byla vztahena na následující živočišné druhy chráněné dle § 48 ZOPK a vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení ZOPK, do kategorie druhů kriticky ohrožených, silně ohrožených a ohrožených: jelec jesen, škeble rybničná, mník jednovousý, velevrub malířský, velevrub tupý, střevle potoční, vranka obecná a ouklejka pruhovaná. Záměrem žadatele je na stávajícím jezu Hostěnice na řece Ohři vybudovat MVE se dvěma Kaplanovými turbínami o instalovaném výkonu 2 x 210 kW.

Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonné lhůtě účastníci řízení odvolání a to zejména proto, že podle nich byla povolena výjimka, aniž by byly splněny zákonné podmínky pro její udělení uvedené v § 56 odst. 1 a 2 ZOPK. Uvedli řadu argumentů proti předmětnému rozhodnutí krajského úřadu.

Městys Brozany nad Ohří ve svém odvolání ze dne 17. 5. 2019 (doplněné o č.j. ÚMBRO/1480/2019, které MŽP obdrželo 20. 9. 2019, o možný vliv MVE na skrytý náplav pod výtokem z odpadního kanálu a zadání vypracování projektu revitalizace mlýnského náhonu a břehové zeleně) uvádí, že *nebyl splněn požadavek hygienika na hodnocení hluku a nebyl posouzen celkový vliv na člověka; investorem nebyla doložena převaha veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody a nad osobním zájmem investora; podle § 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých*

*zákonů (energetický zákon) je veřejným zájmem pouze přenos elektřiny, nikoliv její výroba; chybí podklad – vyjádření Komise pro rybí přechody AOPK.*

*Město Budyně nad Ohří v odvolání ze dne 18. 5. 2019 namítá, že žadatelem uváděné vyrobené množství energie je nadhodnocené, veřejný zájem na výrobu elektřiny s ohledem na chybně vytvořenou bilanci nepřevyší veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, nebyla vypořádána připomínka města, že záměr je v rozporu s platným územním plánem, město odkazuje na rozsudek nejvyššího správního soudu 2 As 83/2017-53; v napadeném rozhodnutí je stanovena výška přepadového paprsku přes jez na 5 cm, v době vyjednávání podmínek stavby byla výška paprsku uvažována vždy v hodnotě 8 cm...*

*ČRS ve svém odvolání ze dne 14. 5. 2019 (doplněné 29. 8. 2019 o oponentní hodnocení Ing. Jana Jakubův, projekční konzultant, městys Brozany nad Ohří ze dne 8. 2. 2019 materiálu „Energetický audit MVE Písty“, ze dne 28. 1. 2017, zprac. Ing. Ivo Frýdl) uvádí, že měla být výjimka rozšířena o úhoře říčního; nebyla doložena převaha veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody a nad osobním zájmem investora; provoz MVE bude mít trvalý významně negativní vliv na zvláště chráněné druhy; požadavek na stanovisko Komise pro rybí přechody AOPK s jednoznačným vyjádřením, zda je navrhovaný rybí přechod použitelný pro druhy řešené výjimkou i pro další významné druhy (losos obecný, úhoř říční); nesoulad údajů o hloubce odpadního kanálu, uváděné žadatelem (2,9 m) a aktuální skutečné hloubky řečiště uváděné spolkem (1,7 – 1,9m) ve vztahu k podmínce č. 2 rozhodnutí (minimalizace plochy zásahu v korytu řeky); podmínka č. 8 rozhodnutí svědčí o nedostatečně zjištěném skutkovém stavu – s AOPK jako odbornou organizací mohou být řešeny určité podrobnosti, ale otázky právní, tj. zda jsou splněny podmínky pro povolení výjimky, musí posoudit orgán ochrany přírody – krajský úřad; sběr a záchranný transfer vodních měkkýšů je nesplnitelný a nekontrolovatelný, není zřejmé, kam budou jedinci přenášeni, v jakou roční dobu a jak bude monitorována úspěšnost jejich přežití; omezení období přísušku dle podmínky č. 13 na období od 1.6. do 30.9. kalendářního roku je nedostatečné, sucho resp. úbytek spodní vody je záležitost celoroční a může nastat i v období vegetačního klidu; namítané rozpory mezi údaji v biologickém hodnocení a podmínkami stanovenými rozhodnutím – rozteč česlí 30 mm vs. 20 mm, zpracované biologické hodnocení je nevyvážené, tendenční a účelové a je založeno na pouze třech návštěvách zpracovatele na lokalitě; měřící profil Louny byl navržen proto, že se na tomto místě neprojevuje rozkolísání průtoků (špičkování), při nadlepšeném průtoku z VD Nechanice po dobu 48 hodin by se obnovil provoz MVE Písty?; krajský úřad nepřihlédl ke grafům průtoků poskytnutých spolkem, které dokládaly negativní vliv kumulativních jevů na dolní Ohře; není známo konečné stanovisko Komise pro rybí přechody AOPK; výtok z odpadního kanálu MVE fatálně zasáhne skrytý náplav v podjezí, který je stanovištěm velevruba tupého a trdlišťem ryb; naléhavost veřejného zájmu je dle rozhodnutí dána vysokou mírou znečištění ovzduší a koncentrací CO<sub>2</sub> v ovzduší...záměrem bude negativně ovlivněn lužní les v PR Pístecký les; výstavba MVE není v souladu s územním plánem města Budyně nad Ohří; kumulativní vlivy na Ohří jsou způsobeny mj. špatnou technologií starších MVE nebo chybami v jejich provozu...; pro zachování prioritního průtoku do Brozanského náhonu by musela být kóta hladiny 155,20 m n.m., tj. přepadový paprsek přes jez 13 cm; energetický audit je nereálný, skutečná výroba elektřiny bude nižší, v rozhodnutí tato již dříve uplatněná připomínka není vypořádána; chybí vypořádání připomínek spolku k veřejnému zájmu, k entomologickému průzkumu (který nebyl vůbec do vypořádání zařazen) a k vyhodnocení kumulativních vlivů; v řízení o výjimce pro zvláště chráněné druhy nemůžou být uloženy podmínky k ochraně PR Pístecký les, pokud krajský úřad nepřipouští škodlivý vliv na zvláště chráněné druhy rostlin zde se vyskytující... nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav...*

*Spolek Scorzonera ve svém odvolání ze dne 20. 5. 2019 uvádí, že nebyly splněny podmínky pro udělení výjimky – převaha jiného veřejného zájmu, realizace záměru je vyvolána soukromým zájmem; nebyly vypořádány námitky, uplatněné spolkem dříve v průběhu řízení, rozhodnutí je tedy nepřezkoumatelné pro absenci řádného odůvodnění; podíl MVE Písty na výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů je mizivý; trvalým poklesem hladiny bude odvodněna až třetina území PR Pístecký les a bude ohrožen biotop lužního lesa; rozpor v deklarovaných hodnotách poklesu hladin 35 cm vs. 10 – 20 cm; stavba MVE je v rozporu s územním plánem; záměrem budou zničeny rekreační plochy na pravém břehu řeky; rozpor záměru s dalšími dokumenty (SDO, plán péče); měly by být vzaty v úvahu odborná vyjádření Doc. Farkače a Doc. Krpeše; krajský úřad neidentifikoval a nekvalifikoval relevantní veřejné*

*zájmy v daném případě... rozhodná je intenzita a závažnost narušení nebo naopak naplnění daných zájmů...; nebyla doložena neexistence jiného uspokojivého řešení, jiné řešení existuje – např. navýšení výkonu MVE Brozany, výstavba MVE u jezu v Terezíně; nebyla doložena naléhavost důvodů na realizaci záměru; podmínka č. 2 je neurčitá a nekontrolovatelná; žadatel v předložené dokumentaci nezohlednil parametry rybího přechodu dle podmínky č. 6, rozteč česlí dle podmínky č. 7 a fish friendly turbíny dle podmínky č. 8 rozhodnutí; automatické řízení (podmínka č. 10) celé kaskády MVE na dolní Ohři má za následek rozkolísání průtoků; podmínka č. 11 je v rozporu se závěry biologického hodnocení, kap. 5.2, odstavce 5 a 6; podmínka č. 12 není dostatečně specifikována; podmínka č. 13 není zdůvodněna, k přetržení řeky dosud docházelo převážně mimo stanovené období; podmínka č. 14: dosud nebyl proveden monitoring stávajícího rybího přechodu, zvýšení hodnoty na vodočtu u nového rybího přechodu dle podmínky č. 14 nezajistí snížení turbínové mortality; biologické hodnocení nehodnotí negativní vlivy na štěrkopískové náplavy, zejména jejich nejhodnotnější partii v mezích pomalých pohybů hladiny...; nejsou reflektovány faktické připomínky k úrovni biologického hodnocení; nebyl respektován právní názor odvolacího orgánu, že pro odůvodnění veřejného zájmu nepostačuje odkázat na zákon o podporovaných zdrojích energie, že vyhodnocení vlivů záměru musí zahrnovat popis dotčených populací a že musí dojít k řádnému vyhodnocení veřejných zájmů a jejich převahy. Dále spolek nesouhlasí se způsobem vypořádání připomínek uplatněných již dříve v řízení...*

*Spolek Brozany ve svém odvolání ze dne 17. 5. 2019 uvádí, že krajský úřad nerespektoval právní názor MŽP, když citoval judikát NSS 2 As 207/2016 zatímco MŽP v rozhodnutí o odvolání odkazuje na judikát NSS 6 As 65/2012; nebyla splněna podmínka č. 9 stanoviska EIA, podle které má být doložen aktualizovaný průzkum, zohledňující aktuální stav biotopů; biologické hodnocení bylo zpracováno jen na základě tří návštěv lokality, výsledky hodnocení jsou přehnaně optimistické zcela ve prospěch žadatele, bez respektování zásady předběžné opatrnosti vzhledem k možným poruchám MVE i předpokládaným změnám klimatických a hydrologických podmínek, výjimkou povolovaná činnost ovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany; nebylo zohledněno vyjádření Doc. Krpeše a ochranné podmínky PR Pístecký les; dokument Studie vodohospodářských děl a jejich odběrových parametrů je neúplný a zavádějící, chybí přesnější údaje o jednotlivých MVE a zhodnocení kumulativního vlivu celé kaskády jako celku; nevypořádány připomínky k Energetickému auditu; krajský úřad nevzal v úvahu připomínku spolku k probíhajícím změnám klimatických a hydrologických podmínek; v době sucha je důležité dbát na okysličování řeky prostřednictvím přepadu přes jez, garantovaný přepadový paprsek 5 cm určitě nedostačuje; použití fish friendly turbín nebo dalších opatření ke snížení turbínové mortality by vedlo ke zmírnění výhodnosti záměru a zřejmě by bylo žadatelem neakceptovatelné; rozpory v kapitole III – zhodnocení záměru na zvláště chráněné druhy; v kapitole IV je preferováno zdůvodnění jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody; nebyly kumulativně splněny podmínky k udělení výjimky dle zákona; procesní námítky ke zdlouhavosti řízení a zvýhodnění žadatele...*

S podanými odvoláními se na základě výzvy krajského úřadu č.j. KUUK/57891/2019/ZPZ ze dne 27. 5. 2019 ztotožnil ČRS (6. 6. 2019) a doplnil vyjádřením (26. 9. 2019), ve kterém uvádí představu o možném zprůchodnění ř.km.13.8 jez Hostěnice – Písty využitím stávajícího rybího přechodu, jeho úprava či přestavba by zcela vyloučila finanční náklady na nový rybí přechod zamýšlené MVE...

Spolek Brozany se také ztotožnil s podanými odvoláními (9. 6. 2019) a svá vyjádření argumentačně doplnil (3. 7., 23. 9 a 27. 9. 2019) o další důkazy – jedná se o nízké stavy průtoků v letních měsících r. 2019, které téměř kopírují rok 2018; jedná se o odtoky z Nechranické přehrady, průtok na LG Stranná, LG Louny a LG Brozany...

Český rybářský svaz, Severočeský územní svaz, Střekovské nábřeží 975/51, 400 03 Ústí nad Labem se vyjádřil pod č.j. P810/19/0400 ze dne 28. 6. 2019, kde uvádí, že dle nálezu NSS spis zn. 10 AS 2/2015-254 je konstatováno, dle § 56 zákona stanovuje 4 podmínky na jejichž základě lze výjimku z ochrany ZCHD udělit: existence jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, převaha takto určeného jiného veřejného zájmu nad zájmem na ochraně přírody, neexistence jiného uspokojivého řešení a skutečnost, že realizace záměru neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu ohroženého druhu z hlediska jeho ochrany; výstavba MVE má ekonomický charakter, jedná se o soukromý zájem investora a nesplňuje podmínky § 56

odst. 1 zákona; záměr je v nesouladu s územním plánem a Souhrnem doporučených opatření pro EVL Ohře.

Spolek Scorzonera (6. 6. 2019) neměl dalších připomínek ani námitek a své vyjádření doplnil (11. 10. 2019), ve kterém uvádí, že AOPK Litoměřice eviduje potvrzený výskyt mnoha kriticky ohrožených druhů ripikolního hmyzu v litorálním pásu; absence těchto druhů v biologickém hodnocení je dána chybně zvolenou metodikou entomologického průzkumu; v případě realizace záměru MVE Písty dojde k negativnímu ovlivnění vodního režimu v PR Pístecký les...; jako jeden ze stěžejních podkladů biologického hodnocení spatřujeme přílohu 7.1 Entomologický průzkum a vyslovujeme následující námítky: nejsou uvedeny počty a termíny průzkumných návštěv, v seznamech druhů (brouci i denní motýli) jsou uvedené pouze všeobecně rozšířené, eurytopní a ubiquistní druhy..., v komentářích k významným druhům (bělopásek, zlatohlávek) nejsou uvedena nálezová data..., v souboru zkoumaných biotopů s potenciálním výskytem 70 – 80 druhů střevlíků bylo zjištěno pouhých 12 druhů..., autor průzkumu ignoroval údaje o výskytu významných ripikolních druhů brouků, případně zdokumentování jejich výskytu; v průzkumu není v seznamu brouků uveden jediný striktně ripikolní druh (žijí zde např. stenotopní a často červenoseznamoví střevlíci *Bembidion fluviatile*, *B. monticola*, *Dyschirius intermedius*, drabčící *Lathrobium ripicola*, *Stenus guttula*, *Thinobius ciliatus* – jediná recentní lokalita v ČR)... V závěru vyjádření spolek Scorzonera uvádí, že MVE soukromého investora o marginálním výkonu, ohrožující či přímo likvidující svým případným provozem prostředí PR Pístecký les, EVL Pístecký les a EVL Ohře není veřejným zájmem, ale komerčním projektem. Žadatel resp. spol. EEPR s.r.o., se sídlem č.p. 103, 471 16 Polevsko (28. 6. 2019) k podaným odvoláním uvádí, že nikoliv všechny připomínky a námítky účastníků řízení musí být bezesbýtku vypořádány a odkazuje na rozsudek NSS 4 As 118/2017-60...se všemi základními námítkami účastníků řízení se správní orgán vypořádal; všechna odvolání se shodně zabývají tím, že veřejný zájem na výstavbě a provozování MVE nenaplnuje podmínky pro udělení výjimky dle § 56 zákona a jsou zpochybňovány i podklady, např. stanovisko advokátní kanceláře Ambruz & Dark Deloitte Legal s tím, že bylo vyhotoveno na objednávku; veřejný zájem je nezbytné posuzovat v konkrétních souvislostech; výstavba MVE je navržena v místě kde již jez stojí a vytváří překážku v pohybu ryb a má negativní dopad do vodních poměrů v území, záměr dopady stávající příčné překážky vybudováním nového rybiho přechodu zlepšuje a splňuje podmínky dané § 56 zákona; při realizaci MVE v rozsahu očekávané roční produkce 2200 MWh při instalovaném výkonu 420 kW bude plně využit efektivní a již existující hydroenergetický potenciál stávajícího jezového tělesa Hostěnice; argumentace předpokládaným objemem výroby elektřiny na MVE Písty ve vztahu k celkovým objemům výroby elektřiny v ČR je nepřipadná, energetický audit byl zpracován osobou oprávněnou MPO na základě metodik a norem a nad jejich rámec posouzen dle denních průtoků...v rámci celého řízení o povolení výjimky nebyl předložen žádný důkaz protistranou, který by energetický audit zpochybňoval; některé souvislosti výstavby a provozování MVE (klesající průtoky, pravidla provozování MVE, apod.) by měly být řešeny v jiných řízeních, zejména ve vodoprávním řízení; žadatel o výjimku nemůže ovlivnit provozování jiných vodních elektráren na toku, pouze své vlastní; v odvoláních se objevuje požadavek na projednání MVE v Komisi pro rybí přechody AOPK, to se již však stalo, kdy komise výstavbu MVE doporučila s ohledem na zlepšení dopadů stávající příčné překážky souvisejícím vybudováním nového rybiho přechodu na zájmy ochrany přírody a krajiny a odkazovaná stanoviska AOPK jsou součástí spisu; odvolatelé finálně odkazují na nesoulad záměru výstavby MVE s územním plánem, je třeba upozornit, že samotný územní plán je v rozporu s ustanovením § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle tohoto ustanovení je v aktivní zóně zakázáno mj. umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, která souvisejí s vodním tokem (mj. MVE) a dalších vyjmenovaných staveb a zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení, proto nepovažujeme argument územním plánem za přílehlavý věci, jelikož je územní plán v této své části v rozporu se zákonem a v této souvislosti příkládáme stanoviska krajského úřadu č.j. KUUK/45847/2019/ZPZ/D-40 ze dne 11. 4. 2019 a vyjádření MŽP č.j. MZP/2019/740/771 ze dne 30. 5. 2019 ve věci možnosti využití území v souladu se stávajícím územním plánem, v obou případech bylo konstatováno, že omezení daná zákonem mají v daném území přednost a územní plán je tak v rozporu se zákonem, rozpor se zákonem byla obec povinna odstranit a pořídit změnu územního plánu...

Žadatel na základě doplnění odvolání od subjektu ČRS o výše uvedené oponentní hodnocení Ing. Jan Jakubův ze dne 8. 2. 2019 doplnil své vyjádření (13. 9. 2019), ve kterém uvádí, že *Ing. Jan Jakubův není uveden v seznamu MPO jako energetický specialista; oponentní posudek obsahuje výrazné chyby věcného charakteru a navrhuje vyřadit doplnění odvolání ČRS ze spisu.*

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán, posoudilo rozsah námitek odvolatele s jeho nezbytným rozšířením v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, tedy s ohledem na veřejný zájem a konstatuje že, napadené rozhodnutí krajského úřadu považuje za nepřezkoumatelné v nedostatku odůvodnění a nezákonné v neurčitosti a nevymahatelnosti stanovených podmínek, stejně jako nesprávné posouzení věci na základě nedostatečných důkazů. Napadené rozhodnutí se opírá především o biologické hodnocení (Biologické hodnocení podle § 67 ZOPK, zprac. Mgr. Vladimír Melichar, datum vyhotovení 15. 9. 2018) a Výstupy procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA), včetně Ichtyologického průzkumu a Hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblast, dostupné online: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_ULK828](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK828), dále se prvoinstanční orgán mimo jiné zabýval podkladem Odborné vyjádření k projektu MVE, Doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc., 1/2016, objednatel: Český rybářský svaz, MO Litoměřice. Odvolací orgán je nucen konstatovat, že předložené biologické hodnocení (Melichar 2018) je naprosto nedostatečným podkladem, který se zabývá především situací a vlivy v nadjezí, nikoliv však na jezu samotném a v podjezí. Z uvedeného je zřejmé, že hodnocení tak vyznívá ve prospěch stavby, přičemž její významně negativní vlivy jsou zásadní především na jezu a v podjezí. Prvoinstanční orgán dostatečně nevysvětlil tuto disproporci mezi hodnocenými důkazy (Melichar versus Farkač) a nedostal tak své povinnosti ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu zjistit okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V rámci volného hodnocení důkazů nelze opomenout ani další odborný podklad - Přírodovědný průzkum území mlýnského náhonu v Brozanech při řece Ohři (Doc. Jan Farkač pro Městys Brozany nad Ohří, 15. srpna 2017), který v kontextu výše uvedeného dokresluje faktickou situaci bioty v dané oblasti. Rovněž je nutné zdůraznit, že Doc. Farkač, jako nezávislý a uznávaný odborník, jež je rovněž držitelem autorizací podle § 67 i § 45i ZOPK, nezaujatě identifikuje negativní vlivy a míru rizika mnohem objektivněji, nežli žadatelem předložené biologické a „naturové“ hodnocení, které by bylo možno označit za nedostatečné až účelové. V napadeném rozhodnutí je povolena výjimka pro měkkýše škebli rybníčnou, velevruba malířského a velevruba tupého a paprskoploutvé jelce jesena, vranku obecnou, mníka jednovousého, ouklejku pruhovanou a střevli potoční, aniž by byla podrobně komentována úroveň významnosti vlivu na jedince i populace těchto zvláště chráněných druhů a především popsána úroveň škodlivosti zásahu na jednotlivé druhy a konkrétní kompenzační opatření, která se pokusí tento vliv alespoň zmírnit. Toto je evidentně podceněno i v podkladech pro rozhodnutí KÚÚK. Žadatelem předložené biologické hodnocení i naturové posouzení, o která krajský úřad opírá napadené rozhodnutí, jsou ale vágní a neúplné, se zcela podceněnou precizností zpracování vlivu činnosti na zvláště chráněné druhy živočichů v souvislosti s jejich biologií, o čemž svědčí např. i návrhy opatření, které nejsou metodicky popsané a zdůvodněné a především jsou v případě transferu měkkýšů neuchopitelné. Z ovlivněného toku Ohře je těžko proveditelný sběr všech dotčených jedinců zvláště chráněných druhů živočichů. Navíc není ani stanoveno, kam budou tyto druhy konkrétně transferovány, zda-li na tomto místě již žijí, anebo bude proveden pokus o jejich vysazení na novou lokalitu (nežijí-li tam nyní, potom je logicky transfer s nejasným výsledkem, protože kdyby tam pro ně vhodné podmínky nyní byly, tak by tam s nejvyšší pravděpodobností žili; navíc při složitém způsobu vývoje – glochidie / parazitace – je nezbytné tato místa dobře znát včetně rybí obsádky a dlouhodobě vyhodnocovat takovou, byť potenciální, možnost). Z výše uvedeného je evidentní, že závěry, ke kterým dospěli hodnotitelé, nemohou být přijaty za správné, resp. je možné konstatovat, že jsou neúplné a odborně jistě nepřijatelné, především co se týká míry významnosti negativního vlivu s ohledem na stávající stav a bionomii jednotlivých zvláště chráněných druhů (především měkkýšů). Není vyhodnocen vliv navrhovaného rybího přechodu na možnou migraci lososa atlantského (zjištěn např. již 31.12.2004). Nejsou vyhodnoceny a ve výjimce chybí prokazatelně zde žijící, rozmnožující se a potravu si obstarávající druhy skokan (např. zelený - *Pelophylax esculentus*) a ohrožená užovka obojková (*Natrix natrix*). Vybudování rybího přechodu (žádné jiné nápravné, či zmírňující opatření ve vztahu k

ichtyofauně nebylo uloženo, ani navrženo) v průběhu výstavby MVE je nemyslitelné. Nejprve musí být vybudován rybí přechod, vyhodnocena jeho účinnost a potom teprve by mohlo být uvažováno o dalším pokračování výstavby.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v napadeném rozhodnutí celá kapitola III. Zhodnocení vlivu záměru na zvláště chráněné druhy je založena na nesprávném hodnocení důkazů a nedostatečnosti podkladů.

Další kapitola napadeného rozhodnutí IV. Zhodnocení naplnění zákonných požadavků dle § 56 zákona rovněž trpí nedostatkem odůvodnění. Předpokladem poměřování veřejných zájmů je jejich dostatečná konkretizace, která by však neměla vést k jejich přílišnému zúžení, zejména v důsledku opomenutí systémových vazeb a důležitosti dílčího zájmu pro fungování dalších chráněných zájmů. V souvislosti s úpravou územního plánování: „Na územní plán pak v tomto smyslu nutno nahlížet jako na veřejný zájem, v němž se mimo jiné odráží též suma soukromých zájmů obyvatel obce, kupř. na zachování prostředí, v němž žijí (a tím i uchování hodnoty nemovitostí v jejich vlastnictví), v relaci k zalidněnosti, zastavitelnosti obce, krajinnému rázu, životnímu prostředí atd., a to vyjádřených skrze jimi volené představitele (zastupitele).“ (usnesení Ústavního soudu ze dne 19. 8. 2015, sp. zn. IV. ÚS 2194/15). Z uvedeného je zřejmé, že pro zvážení převahy veřejného zájmu musí správní orgán vycházet i z tohoto podkladu.

V souvislosti s uplatněním výjimky dle § 56 ZOPK: veřejný zájem „musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého či kolektivního“ (rozsudek NSS ze dne 10. 5. 2013, č. j. 6 As 65/2012 – 161, č. 2879/2013 Sb. NSS). Velikost přínosu může být vyjádřena v různých hodnotách, které se mohou vázat i k okruhu beneficiantů. Úzký okruh beneficiantů nevylučuje nezbytnost záměru, ale indikuje, že veřejný zájem na realizaci záměru nemusí být akutní, stejně jako je tomu u výrazně nerovnoměrného rozdělení přínosů mezi beneficienty.

Z předloženého spisu vyplývá, že žadatel hledal nejvhodnější lokalitu pro umístění záměru, a to čistě z hlediska technického. Skutečnost, že lokalita, kam byl umístěn předmětný záměr, je z hlediska technického nejvhodnější, však neznamená, že je to lokalita z technického hlediska jediná možná. Správní orgán se vůbec nezabýval otázkou, zda existuje možnost výběru jiné lokality pro umístění záměru, která by nebyla z hlediska technického nejvhodnější, ale byla by realizovatelná a měla případně menší dopad na životní prostředí zvláště chráněných druhů živočichů. Správní orgán byl tak v daném řízení veden nesprávným právním názorem, že postačuje dopis projektanta, a není nutné zkoumat možnost existence dalších variant, zcela rezignoval na prověření skutečnosti, zda skutečně existuje jiné uspokojivé řešení. V tomto kontextu MŽP odkazuje na rozsudek NSS ze dne 23. 9. 2014, č. j. 1 As 100/2014 – 36.

Komentář k jednotlivým podmínkám napadeného rozhodnutí:

Podmínka 2.: „... bude minimalizována plocha zásahu v korytu řeky...“ – je nutno jasně plochu vymezit a graficky zaznamenat, aby byl tento požadavek kontrolovatelný. Ačkoli prostorové vymezení rozsahu výjimky není výslovně uvedeno v právním předpise jako náležitost rozhodnutí o výjimce dle § 56 ZOPK, je dle judikatury právě s ohledem na celoplošnost zákazů uvedených v § 50 ZOPK nepochybné, že v případě povolení výjimky z těchto zákazů musí být v rozhodnutí o povolení výjimky jednoznačně vymezen prostor, na který se předmětná výjimka ze zákazů uvedených v § 50 ZOPK vztahuje. Tato podstatná náležitost musí být obsažena v samotném výroku rozhodnutí o povolení výjimky, případně musí výrok obsahovat odkaz na mapový podklad, který bude nedílnou součástí předmětného rozhodnutí o výjimce.

Podmínka 3.: „Před zahájením prací v korytu řeky bude z dotčených ploch proveden pomocí odborně způsobilé osoby záchranný transfer vodních měkkýšů.“ – je nutno konkretizovat vhodnou roční dobu, a podrobně popsat, jakým způsobem takový záchranný transfer bude probíhat.

Podmínka 4.: „Během celé výstavby MVE i jejího následného provozu bude zcela zachována funkčnost stávajícího rybího přechodu.“ – tzn., že do roku 2029 bude vlastník MVE udržovat dva rybí přechody? Kromě této nejasnosti, není zřejmé co nastane poté.

Podmínka 5.: ... „v rámci odborného dohledu nad dodržováním podmínek... budou prováděny v místě záměru a bezprostředním okolí záchranné odchyty a transfery ohrožených exemplářů... a operativně upravován harmonogram...” – není zřejmé, jak takové „záchranné odchyty“ budou realizovány, natož jak budou fungovat případné transfery a kam budou transferováni jedinci umístění (viz výše).

Podmínka 6. „Zároveň se stavbou MVE bude vybudován nový rybí přechod...” - tato formulace je naprosto nekonkrétní, takováto podmínka je nevymahatelná. Vybudování rybího přechodu (žádné jiné nápravné, či zmírňující opatření ve vztahu k ichtyofauně nebylo uloženo, ani navrženo) v průběhu výstavby MVE je nemyslitelné. Nejprve musí být vybudován rybí přechod, vyhodnocena jeho účinnost a potom teprve by mohlo být uvažováno o dalším pokračování výstavby.

Podmínka 9.: „Před podáním žádosti o územní rozhodnutí bude upřesněný projekt rybího přechodu...” - je naprosto nezbytné znát parametry rybího přechodu před udělením výjimek, viz. výše uvedené.

Podmínka 13.: „Elektrárna bude dočasně odstavena, pokud v období 1.6. do 30.9. kalendářního roku poklesnou průtoky...” – zde není důvod časového omezení podmínky, (z hlediska celosvětově diskutovaných klimatických změn a předpokládaných ztrát vody ve vodních tocích), je nutné tuto podmínku změnit tak, aby byla rozšířena na celý kalendářní rok.

MŽP ze všech výše uvedených důvodů dospělo k závěru, že napadené rozhodnutí trpí takovými vadami, že jedinou možností je jeho zrušení a vrácení krajskému úřadu k novému projednání a rozhodnutí. V dalším řízení se prvoinstanční orgán vypořádá se všemi námitkami odvolatelů, a to v plném rozsahu, zejména převahou veřejného zájmu a kumulativním vlivem MVE v dané lokalitě. V novém řízení bude posouzen záměr tak, aby odpovídal všem doloženým biologickým podkladům předmětného území, aby odpovídal prozkoumatelně doloženým výsledkům provedených průzkumů, o nichž nejsou větší pochybnosti, a vypořádá se s výše uvedenými námitkami a tohoto odůvodnění stran zvláště chráněných druhů živočichů, u kterých v předchozím řízení výjimka ze zákazu řešena nebyla, a kde panuje nejistota o jejich výskytu a početní přítomnosti v jednotlivých letech v lokalitě záměru. V řízení musí být podrobně popsána pozitiva a negativa realizace záměru (zváženy jednotlivé veřejné zájmy a veřejný zájem na ochraně přírody a proti nim postaveny soukromé zájmy).

### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu odvolat.

Ing. Jaroslav Vacek  
ředitel odboru výkonu státní správy IV  
*podepsáno elektronicky*



## **Rozdělovník:**

### **Účastníkům řízení:**

- KM-PRONA, a.s., Rynoltice 215, 463 55 Česká Lípa (DS-6shesks), prostřednictvím Ing. Petr Správka, Ing. Ivo Frýdl, EEP s.r.o., Polevsko 103, 471 16 (DS-88c8r3e)
- Město Budyně nad Ohří, Mírové náměstí 65, 411 18 Budyně nad Ohří (DS-9thbe7y)
- Městys Brozany nad Ohří, Palackého náměstí 75, 411 81 Brozany n. Ohří (DS-ciwbuqk)
- Český rybářský svaz, MO Litoměřice, Velká Mlýnská 1991/2, 412 01 Litoměřice, (DS-ygqpcaw), zastoupený panem Václavem Štástkou, Dušníky 92, 411 82 Dušníky (DS-cdpfvtm)
- Ústecké šrouby, z.s., Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem (DS-x6gbs2j)
- Brozany, z.s., Hostěnice 50, 413 01 Roudnice nad Labem
- Scorzona - spolek pro ochranu přírody, Havlíčkova 204, 413 01 Roudnice nad Labem
- Český rybářský svaz, Severočeský územní svaz, Střekovské nábřeží 975/51, 400 03 Ústí nad Labem

### **Na vědomí po nabytí právní moci:**

1. Povodí Ohře, s.p., Bezručova 4219, 430 03 Chomutov (DS-7ptt8gm)
2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice (DS-6npdyiv)
3. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 - Chodov (DS - dkkdkdj) k rukám Komise pro rybí přechody
4. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem (DS - t9zbsva) + spis
5. vlastní