

Odvolatelé:

Č. 1

Jan Rajter
IČ: 10445404
Moravěves č. p. 8
434 01 Havraň

Č. 2

Obec Havraň
IČ: 00265918
Havraň č. p. 11
435 01 Havraň

Adresát:

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65; Praha 10 Vršovice
100 10 Praha 10

Prostřednictvím

09.09.2019 142661/2019/KUUK



KUUK/119979/2019

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Velká hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem-město

**Odvolání proti rozhodnutí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen krajský úřad) o povolení
výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných
živočichů dle § 56 zákona č. 114/1995 Sb. o ochraně přírody a krajiny
v platném znění (dále jen ZOPK) pro záměr „Terénní úpravy pozemku p.
č. 1215 k. ú. Havraň – rekultivace bývalé pískovny v Havrani zavezením
inertními materiály“ ze dne 22. srpna 2019, č. j.
KUUK/112214/2019/ZPZ, sp. zn. KUUK/65440/2019/ZPZ/ZD-1063**

I.

Krajský úřad Ústeckého, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen „KÚ“), vydal rozhodnutí ze dne 22. srpna 2019, sp. zn. KUUK/65440/2019/ZPZ/ZD-1063, čj. KUUK/112214/2019/ZPZ (dále jen „rozhodnutí“), kterým nebyla povolena výjimka ze základních ochranných podmínek šesti zvláště chráněných živočichů pro záměr „Terénní úpravy pozemku p. č. 1215 k.ú. Havraň – rekultivace bývalé pískovny v Havrani zavezením inertními materiály“.

Odvolatel č. 1 je účastníkem předmětného řízení, neboť je investorem předmětného záměru. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 27. srpna 2019.

Odvolatel č. 2 je účastníkem předmětného řízení, neboť předmětný záměr se nachází na jeho katastru. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 27. srpna 2019.

Odvolatelé s výrokem o nepovolení výjimky nesouhlasí, a proto podávají proti rozhodnutí KÚ následující odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů.

Z níže uvedených důvodů jsou odvolatelé přesvědčeni, že rozhodnutí KÚ je nesprávné, popř. v rozporu se zákonem, a proto proti tomuto rozhodnutí KÚ v souladu s ustanoveními § 81 odst. 1) a § 83 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „SŘ“), řádně a včas podávají toto odvolání a požadují, aby Ministerstvo životního prostředí prvostupňové rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) SŘ zrušilo a vrátilo věc KÚ k novému projednání.

Odůvodnění:

Odvolatelé s výrokem o nepovolení výjimky nesouhlasí, a to pro nedostatečnou ochranu veřejného zájmu podle § 2 odst. 4 správního řádu, nezjištění stavu věci, o němž by nebylo důvodných pochybností ve smyslu § 3 správního řádu, nezjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejných zájmů ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu, konkrétně tedy z následujících důvodů:

1. uvedené rozhodnutí neodpovídá okolnostem daného případu, při rozhodování skutkově stejného případu tak vznikly nedůvodné rozdíly

Odvolatel č. 1 namítá výrazný rozpor při rozhodování KÚ ve shodném případě, kdy zde nastala situace, že na naprosto stejný záměr terénních úprav pozemku č. p. 1215 v rámci projektu zemědělské rekultivace bývalé vytěžené pískovny v Havrani existuje stále ještě platné Rozhodnutí KÚ (Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje pod č.j.: 2753/ZPZ/2014/ZD – 714 – rozhodnutí o udělení výjimky ze zákazů dle § 56 ZOPK s platností do 31. 12. 2020 – viz příloha odvolání) z roku 2014 o povolení výjimek ze základních ochranných podmínek sedmi zvláště chráněných živočichů (čmelák (*Bombus spp.*) / otakárek fenyklový (*Papilio machaon*) / slepýš křehký (*Anguis fragilis*) / ještěrka obecná (*Lacera agilis*) / pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*) / krutihlav obecný (*Jynx torquilla*) / slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*).

Tato výjimka je povolena z důvodu jiného převažujícího zájmu spočívajícího v realizaci činností vedoucích k obnově původní funkce pozemku, tj. převedení zpět na ornou půdu za účelem pozdějšího zemědělského obhospodařování. V odůvodnění výroku pak KÚ uvádí mj. toto důležité:

„Co se týče argumentů žadatele ohledně realizace záměru ve veřejném zájmu spočívajícím především v návratu pozemku zpět do zemědělského půdního fondu s cílem jeho budoucího obhospodařování jako orné půdy, a také jeho realizace v zájmu veřejné bezpečnosti s ohledem na aktuální stav lokality a jen těžko kontrolovatelný pohyb osob na dané ploše, lze s tímto po přihlédnutí ke skutečnosti, že další absence péče o tuto plochu by dříve či později stejně vedla k poklesu diversity stanovišť a druhů do jisté míry souhlasit. Lokalita se nachází v tradiční zemědělské oblasti s velmi dobrými podmínkami pro rostlinnou výrobu a rekultivace předmětného pozemku také výrazně zjednoduší obhospodařování sousedního pozemku (p.p.č. 1214), který je v současnosti od okolních zemědělských pozemků téměř zcela izolován, což je jednoznačně v ekonomickém zájmu žadatele. Zemědělské využívání pozemků, které jsou a v minulosti i byly ornou půdou, je pak jistě i zájmem veřejným. Navíc, pokud by lokalita byla i nadále ponechána v současném stavu, dalo by se jen obtížně zabránit vstupu na tyto pozemky cizím osobám. Přesto, že veškeré přístupové cesty jsou uzavřeny závorami, je patrné, že předmětný pozemek je i nadále využíván jako černá skládka. Jiné uspokojivé řešení, které by vedlo k ekonomickému využití příslušného pozemku, zamezení rozšiřování černé skládky, a snížení rizika ohrožení osob (zejména dětí, které tuto plochu využívají ke hrám), zřejmě neexistuje, resp. není zdejšímu úřadu známo.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností proto správní orgán dospěl k závěru, že za předpokladu dodržení všech podmínek stanovených výrokovou částí tohoto rozhodnutí (včetně ponechání části stávajících křovin na okraji řešeného území) bude případný vliv záměru na populace veškerých zde zjištěných zvláště chráněných druhů v daném regionu málo významný až zanedbatelný, a proto konstatuje, že veřejný záměr na realizaci záměru, v tomto konkrétním případě převažuje nad zájmem ochrany všech zde zjištěných výše uvedených zvláště chráněných druhů, které se běžně vyskytují i v okolí. Orgán ochrany přírody tak po posouzení žádosti, prostudování dostupných podkladů, a na základě znalosti daného území výjimku dle § 56 zákona žadateli za stanovených podmínek a současné neexistence jiného vhodnějšího uspokojivého řešení povolil a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.“

Odvolatel č. 1 pro další podrobnosti dále odkazuje přímo na uvedené rozhodnutí KÚ (viz příloha č. 1 tohoto odvolání) z roku 2014.

Záměr rekultivace bývalé pískovny se během následujících 5 let nezměnil v žádných podstatných skutečnostech. Naopak došlo k jeho zlepšení ve směru k výraznější ochraně přírody a krajiny v tom smyslu, že pro něj byla nově navržena přírodě blízká tzv. „ekologická rekultivace“ (vypracován aktuální plán rekultivace s tím, že část dotčené plochy lokality včetně pozemku p. č. 1214 bude zcela ponechána sukcesi – spontánní i částečně řízené). Na uvedený záměr dále proběhlo řádné posouzení jeho vlivů na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. v platném znění (EIA – ULK955), včetně aktualizovaných odborných studií (zejména biologický průzkum – dále „BP“) s kladným stanoviskem. Ani aktualizovaný BP neodhalil žádné jiné či nové podstatné skutečnosti oproti původnímu BP, které by mohly zakládat prostor pro nějaké důvodné změny při dalším rozhodování (pouze došlo k nevýznamné obměně ve výčtu zvláště chráněných druhů). Odvolatel č. 1 také upozorňuje na skutečnost, že podmínky uvedené v platném rozhodnutí o udělení výjimky z roku 2014 byly rovněž plně zohledněny v plánu rekultivace pískovny a v rámci posuzování EIA.

Odvolatel na další podrobnosti dále odkazuje přímo na uvedenou dokumentaci EIA: viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK955 z roku 2019.

Přesto KÚ rozhodl ve stejné věci naprosto opačným výrokem, a se zcela opačnými argumenty, a to v podstatných skutečnostech.

KÚ se v novém rozhodnutí o výjimkách najednou dožaduje „přesvědčivějších důkazů“ od žadatele pro prokázání převažujícího veřejného zájmu, a navíc se snaží mu již předem podsouvat „nekalou“ (údajně nepřiznanou) finanční motivaci z činnosti odstraňování stavebních odpadů v dotčeném regionu, po níž tam prý údajně existuje poptávka. Odvolatel č. 1 se tímto ohrazuje proti předem ničím nepodloženému obvinění a odkazuje na tzv. presumpci nevinu, kdy vyšetřující orgány musí prokázat veškeré skutečnosti tak, aby o vině neexistovaly důvodné pochybnosti, resp. kdy nelze spravedlivě rozhodovat jen na základě důvodných pochybností.

Překvapivě KÚ dále rovněž plně přisvědčuje argumentům spolku ST (Stop tunelům z. s.), který se do tohoto správního řízení najednou přihlásil a zapojil (do řízení EIA ovšem nikoliv, přitom toto řízení je z hlediska celkové komplexní ochrany životního prostředí při posuzování vlivů záměrů zcela klíčové), což je podrobněji zohledněno v dalším bodu odvolání. Zajímavým bodem snůšky ničím nepodložených argumentů spolku ST je např. to, že zamýšlená rekultivace údajně představuje „neúčelně vynaložené finanční náklady“ (na jedné straně stojí obvinění z nepřiznaného finančního zisku žadatele, a na druhé straně obvinění ze zbytečných finančních ztrát).

A nakonec je dosti překvapující i argument KÚ, že žadatel údajně neprokázal neexistenci jiného uspokojivého řešení záměru. Odvolatel č. 1 je naopak přesvědčen, že návrh tzv. „ekologické rekultivace“ opouštěné dlouhodobě nevyužívané těžebny v rámci ekologie obnovy („restoration ecology“) je tím nejlepším a nejvhodnějším řešením pro životní prostředí dotčené lokality, jež je dnes jinak budoucím vývojem významně ohrožena pokračujícím neřízeným zarůstáním vegetací (tj. výsledkem bude nakonec úbytek biodiverzity), vodní a větrnou erozí, a rovněž již zmiňovaným vandalismem včetně rozšiřování černých skládek. Návrat dotčené lokality k jejímu původnímu účelu (využití jako orné půdy) je pak hlavním smyslem navrhované rekultivace a je pak jisté i zájmem veřejným. Cílem rekultivace je obnovení ekologických a estetických funkcí i hospodářského a rekreačního potenciálu, těžbou a dalšími antropogenními aktivitami narušeného, degradovaného nebo zdevastovaného území a začlenění lokality do kontextu okolní krajiny. Po realizaci záměru, respektive provedení rekultivace, těžbou dotčené území získá zpět svou původní funkci a využití jako orná půda. Aktuálně je pozemek plánovaného záměru bez přirozené vegetace a silně antropicky zatížený, hlavně pojezdy vozidel, ale také deponiemi různého materiálu. Dominujícím typem vegetačního krytu jsou různé typy ruderalních, event. plevelových společenstev, často ovšem mezernatých, s malou pokryvností. Nikoli nevýznamná část sledované plochy je zcela bez vegetačního krytu (příjezdová komunikace, manipulační plochy deponií). Vegetační kryt pískovny je tvořen převážně silně zruderalizovanou travinobylinnou vegetací, z krajinně ekologického hlediska větší význam hrají jen keřová stádia a vzrostlé porosty dřevin při jižním okraji plochy. Spolu s poměrně rozsáhlým lesním porostem (dubohabřina, doubrava) severně od ní představuje tak pískovna podle aktuálního přírodovědného průzkumu refugium pro několik druhů zvláště chráněných živočichů v jinak velmi intenzivně využívané zemědělské krajině. Na druhou stranu většina zde zjištěných zvláště chráněných druhů je v širším okolí běžně rozšířena a realizace záměru proto nebude představovat významný zásah do jejich populací v rámci regionu.

Odvolatel č. 1 dále rozporuje námitku KÚ, že "nemohl po vyhodnocení všech předložených podkladů – zejména pak samotného popisu záměru, který neobsahuje žádné konkrétní a věrohodné údaje o způsobu zajištění

přiměřené obdělávatelnosti a úrodnosti údajně vytvářené zemědělské půdy, resp. vůbec o dostupnosti zúrodnitelných substrátů pro tento účel bohužel vyloučit, že spíše než ve veřejném zájmu je realizace záměru skutečně především v ekonomickém privátním zájmu žadatele.“

Odvolatel č. 1 je přesvědčen, že opak je pravdou: všechny KÚ dnes dostupné a předložené podklady (tedy zejména aktuální plán ekologické rekultivace, včetně ostatní dokumentace EIA) **obsahuje všechny potřebné a konkrétní zcela jasné informace, včetně podrobného popisu záměru** (hlavně oproti roku 2014, kdy nic takového k dispozici nebylo), a to i vzhledem k tomu, že se jedná o fázi přípravnou pro záměr (v současnosti probíhá stavební řízení). **Žadatel je celoživotním zemědělcem** (v zemědělství podniká celá rodina), o kterém je veřejně známo, že vlastní a obhospodařuje rozsáhlé zemědělské pozemky, tudíž zajistit přiměřené zúrodnění svrchní rekultivační vrstvy dotčené lokality nebude pro něj žádný problém a je plně v jeho zájmu. **Napadat tudíž věrohodnost těchto údajů je zejména v této přípravné fázi přinejmenším dosti sporné.** Následné zabezpečení a kontrola kvality ukládaných odpadů a provádění rekultivačních prací by byly záležitostí jiných státních úřadů v souladu s dalšími zvláštními právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí. Přírodě blízká obnova této těžebny bude realizována formou spontánní, a částečně řízené sukcese na celkové ploše cca 1,2 ha obou dotčených pozemků těžebny (p.p.č. 1214 a 1215).

2. argumenty spolku jsou nepravdivé anebo zavádějící

V neposlední řadě odvolatel č. 1 namítá rozpory, neobornost a nepravdivost uváděných tvrzení spolu ST, k nimž se ovšem překvapivě přiklonil ve svém rozhodování i KÚ. Spolek ST např. tvrdí, že stav po realizaci záměru by nebyl v souladu s platným územním plánem obce, což je ale v přímém rozporu s doloženým **Vyjádřením příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace ze dne 10. 12.2018 (příloha EIA - viz příloha č. 2 odvolání).**

Dále se zřejmě spolek ST staví na úroveň odborníka přes ochranu přírody, když tvrdí, že *„seznam druhů, u nichž je o výjimku žádáno, není kompletní, zejména tam nejsou zahrnuti netopýři a obojživelníci, včetně ropuchy zelené... Dále tam údajně není zahrnut konipas luční a i v případě krutihlava obecného by v souvislosti s realizací záměru docházelo k rušení jedinců a ničení potravního biotopu...“*

Přičemž tato tvrzení nejsou doložena žádným odborným průzkumem, žádným jiným důkazem... jde čistě pouze o tvrzení, o nichž se dá říci, že jsou nevěrohodná, neboť jsou v rozporu s aktuálními BP... Pokud takovým tvrzením laiků chtějí dávat státní úřady stejnou váhu jako tvrzením odborníkům na danou oblast, pak se vytrácí smysl existence a práce odborníků včetně jejich studia a praxe ve společnosti.

Dále spolek ST tvrdí, že předmětem záměru je prý rovněž i pozemek p. p. č. 1214. Ve skutečnosti je tento pozemek uváděn všude v dokumentaci EIA jen a pouze jako pozemek sousedící s pozemkem p. p. č. 1215, a zároveň samozřejmě částečně dotčený prováděním rekultivace (příjezd, popř. menší odkopávka ornice na hranicích), přičemž je v aktuálním plánu rekultivace navržen celý jeho současný vegetační porost pro ponechání sukcesí (přirozenému přírodnímu vývoji). Na všech těchto skutečnostech ovšem odvolatel č. 1 nespátňuje nic divného, ani zarážejícího či snad špatného, takže tvrzení spolku je nepochopitelné a zavádějící.

Dále spolek ST uvádí: *„Podmínka č. 1 pro fázi rekultivace pak zní, že použití odpadu pod katalogovým číslem 10 01 05 „Pevné reakční produkty na bázi vápnicku z odsiřování spalin“ k zavážení pískovny bude vyloučeno. V žádosti je však tento odpad jako materiál k zavezení zmíněn.“*

Tak především není zcela jasné, jaká žádost je míněna, ale zřejmě jde o žádost o vydání povolení k výjimkám podaná na KÚ dne 16. 5. 2019. Obsahem této žádosti, což lze snadno doložit (viz příloha č. 3 odvolání), ale rozhodně **není vůbec žádný seznam odpadů**, které se budou využívat na zavážení pískovny. Tento seznam je uvedený v dokumentaci EIA, a dále v plánu rekultivace. Ve vydaném kladném stanovisku EIA pro tento záměr je pak podmínkou č. 1 pro část realizace záměru B vyloučení tohoto odpadu kat. č. 10 01 05, přičemž tato podmínka je a bude samozřejmě dodržována. Opět další nepochopitelné a zavádějící tvrzení. Dále odvolatel dost dobře nechápe vůbec smysl této připomínky v rámci vydávání povolení k výjimce z ochrany dle ZOPK.

3. záměr je ve veřejném zájmu obce

Odvolatel č. 2 (obec Havraň, na jejímž katastru se pozemky záměru nachází) nakonec zdůrazňuje, že hlavním smyslem a cílem předkládaného záměru ekologické rekultivace je **znovuobnovení původní funkce dotčené lokality opuštěné těžebny písku na okraji obce, zpět na ornou půdu**, což je i ve veřejném zájmu obce. V současnosti je tato lokalita ohrožena pokračujícím vandalismem, a nelegálním zavážením různými odpady, kterému dost dobře nejlépe zabrání ani zákonnými prostředky.


Závěr:

Fakticky nížím nepodložená podezřívavost až zaujatost KÚ, která je zjevně cítit z celé jeho argumentace, snaha bagatelizovat a shazovat všechny předložené podklady (finančně i časově poměrně nákladné řízení EIA) včetně přehlížení zjevných faktů tak spíše ukazuje pouze na účelovou neochotu celou věc řešit řádně a správně.

Nově vydané druhé rozhodnutí KÚ o nepovolení výjimek na úplně stejný záměr se tak dnes jeví jako dosti nevěrohodné, uváděné argumenty KÚ v odůvodnění zamítnutí povolení neopodstatněné, zavádějící a účelové, jež dohromady vytváří důvodné pochybnosti o důvěryhodnosti, spravedlnosti a rovném a stejném přístupu při úředním rozhodování.

Odvolatelé s výrokem o nepovolení výjimky nesouhlasí, a to zejména z důvodu významného rozporu ve vydaných rozhodnutích KÚ ve stejné věci, pro nezjištění stavu věci, o němž by nebylo důvodných pochybností a nezjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejných zájmů dle zákona, jak je konkrétně výše uvedeno. Z těchto všech důvodů požadují, aby Ministerstvo životního prostředí prvostupňové rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) SŘ zrušilo a vrátilo věc KÚ k novému projednání.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že pro povolení výjimek pro realizaci záměru byla dostatečně doložena existence veřejného zájmu, zejména pak z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí (§ 56 odst. 2 písm. c) ZOPK). Hlavním smyslem navrhované (ekologické) rekultivace bývalé pískovny je obnovení původní funkce pozemku zpět na ornou půdu, která bude nadále do budoucna smysluplně obhospodařována, což bude i nesporným přínosem pro národní hospodářství.



Jan Rajter
[investor záměru - odvolatel č. 1]




Zdenka Smetanová
[starostka obce Havraň – odvolatel č. 2]

Přílohy:

- 1) *Rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje pod č. j. 2753/ZPZ/2014/ZD – 714 – rozhodnutí o udělení výjimky ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. s platností do 31. 12. 2020*
- 2) *Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace ze dne 10. 12. 2018*
- 3) *Žádost o povolení výjimky ze zákazu podle § 56 ZOPK ze dne 16. 5. 2019 podaná na KÚ*

