

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Dle rozdělovníku

Datum: 24. 3. 2017
Evidenční číslo: 50251/2017/KUUK
Jednací číslo: 185/ZPZ/2017/ODP-433
E-mail/linka: pumprova.h@kr-ustecky.cz/124

Rozhodnutí o odvolání občanské společnosti Stop tunelům, z. s. proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem čj. MM/OŽP/OP/72584/K/2016/ResB ze dne 21. 11. 2016 ve věci povolení kácení dřevin

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání občanského spolku Stop tunelům, z. s., Na Valech 813/3, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 043 16 509, přezkoumal napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení v rozsahu § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodl tak, že

ruší

napadené rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem čj. MM/OŽP/OP/72584/K/2016//ResB ze dne 21. 11. 2016, a řízení v této věci zastavuje.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu
statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem

ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předal dne 13. 1. 2017 Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí (dále jen Magistrát), odvolání občanského spolku Stop tunelům, z. s., Na Valech 813/3, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 043 16 509 (dále odvolatel), ze dne 11. 12. 2016 proti rozhodnutí Magistrátu čj. MM/OŽP/OP/72584/K/2016//ResB ze dne 21. 11. 2016 (v rozhodnutí uvedeno datum 21. 12. 2016, jedná se o překlep, neboť razítko vypravení je zde 28. 11. 2016), kterým žadateli statutárnímu městu Ústí nad Labem podle § 8 odst. 1 zákona povolil pokácení keřových porostů (druhové složení *Ligustrum*, *Viburnum sp.*, *Ribes sp.*, *Lonicera*) o velikosti plochy 1406 m² umístěných na p.p.č. 2610/1, 2610/3, 2610/11, 2610/12, 4260/1, 2648/1, 2649/2 v k.ú. Ústí nad Labem a současně mu podle § 9 zákona uložil náhradní výsadbu 2772 ks keřů *Berberis sp.* a *Potentilla fruticosa* na výše uvedených pozemcích žadatele.

Ze spisu je zřejmé následující.

Statutární město Ústí nad Labem, zastoupené Magistrátem města Ústí nad Labem – odbor dopravy a majetku, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem (dále žadatel), podalo na Magistrát dne 22. 9. 2016 žádost podle § 8 odst. 2 zákona o povolení pokácení zapojeného keřového porostu u obchodního domu Forum o celkové velikosti 1 406 m² a druhového

složení *Ligustrum* (1/3 plochy), *Viburnum* (1/3 plochy), *Ribes* a *Lonicera* (1/3 plochy) rostoucích na p. p. č. 2610/1, 2610/3, 2610/11, 2610/12, 4260/1, 2648/1, 2649/2 v k. ú. Ústí nad Labem. Předmětné keře se nacházejí u budovy obchodního centra vedle pěší komunikace v pásu širokém cca 5 m a tvoří podsadbu liniové výsadby habrů, které zde zůstanou zachovány. Kácení keřů bylo odůvodněno tím, že je zde plánováno založení nové vhodné výsadby keřů dorůstající max. výšky 1 – 1,5 m, která nahradí stávající dorůstající výšky 2 – 3 m, které nejsou vhodné (vyjma *Ligustrum*) pro pravidelný řez, což je zde žádoucí pro podtržení výsadby stávajících stromů. Tímto je potlačeno i kvetení a správný růst dřevin. K žádosti byl dále přiložen výpis z katastru nemovitostí, situační zákres umístění dřevin, fotodokumentace dřevin, návrh sadovnické úpravy osazení zeleného pásu OC FORUM v Ústí nad Labem s návrhem výsadby keřů a trvalek v daném prostoru.

Magistrát uvědomil o zahájení řízení občanské spolky Stop tunelům, z. s., Ústecké šrouby, z. s., spolek Slunce – ochrana přírodních zdrojů, Pankrácká společnost, z. s., dále pak informoval žadatele a současně oznámil možnost seznámit se spisem. V zákonem stanovené lhůtě se do řízení přihlásil spolek Stop tunelům, z. s. a Ústecké šrouby, z. s., Magistrát provedl dne 14. 11. 2016 na místě šetření a do protokolu popsal aktuální stav dřevin s tím, že jako liniová podsadba stromů zde byla zvolena nevhodná druhová skladba dřevin (příliš vzrůstné dřeviny) a celková koncepce výsadby neodpovídá estetickým a funkčním požadavkům daného prostoru u obchodního centra.

Po provedeném řízení vydal Magistrát rozhodnutí, kterým pokácené předmětných dřevin povolil a uložil v místě samém náhradní výsadbu nových vhodných keřů. V odůvodnění pak uvedl, že dřeviny jsou v současné době pravidelně ošetřovány tvarovacím řezem, který není z dlouhodobého hlediska pro takto koncipovanou výsadbu vhodný. V rámci záměru je plánována náhrada stávajících keřů za nové nízké okrasné keře doplněné skupinami trvalek, rozsah keřových porostů zůstane zachován. V krátkém časovém horizontu se tak nahradí stávající ekologická hodnota keřových porostů a estetická funkce zeleně se zvýší.

Správní orgán na jedné straně posoudil estetickou a funkční hodnotu dřeviny a na druhé straně závažnost důvodů pro jejich kácení, a dospěl k závěru, že zájem na pokácení keřů převyšuje veřejný zájem na jejich zachování, z důvodů náhrady za vhodnější druhy dřevin z hlediska jejich celkového vzrůstu (max. výška 1,5 m) a umístění mezi stávající vzrostlé stromy, tvořící doprovodnou zeleň u nákupního centra. Rozsah stávajících ploch zeleně zůstane zachován. Závažné důvody jsou skutečnosti, které nelze nijak účinně eliminovat přiměřenými a obvykle dostupnými prostředky nebo postupy jinak, než pokácením dřeviny. Důvody uváděné žadatelem shledal správní orgán proto jako oprávněné. Současně jako náhradu ekologické újmy vzniklé kácením uložil náhradní výsadbu 2772 ks keřů *Berberis sp.* a *Potentilla fruticosa* a následnou péči na stejných pozemcích.

Proti rozhodnutí podal spolek Stop tunelům z. s. dne 12. 12. 2016 v zákonné lhůtě odvolání z důvodu, že nebyl zjištěn skutečný stav věci, neboť nebyl dostatečně určen konkrétní druh dřevin (uvedeno pouze rodové jméno), přičemž existuje řada druhů různých velikostí daných dřevin s různými pěstebními nároky. Správní orgán neuvedl rozsah zastoupení dřevin na jednotlivých pozemcích, přičemž ptačí zob lze udržovat řezem a není důvod pro jeho odstranění, není známé, jak a kdy žadatel o dřeviny pečoval (hnojení, závlaha, mulčování apod.). Dále neuvedl přezkoumatelným způsobem důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Nespecifikoval blíže „estetický a funkční požadavek prostoru“, nezabýval se mírou údajného nesouladu „celkové koncepce výsadby“, tvrzení o údajné, tvarovacím řezu, jímž jsou dřeviny ošetřovány „není z dlouhodobého hlediska pro takto koncipovanou výsadbu vhodný“ není podložen. Správní orgán neřešil, zda k žádoucímu zlepšení estetické a funkční hodnoty nepostačí vhodná péče o dřeviny popřípadě náhrada jen části stávajících, prokáže li se závažný důvod. Z hlediska estetického upozornil na odstranění reklamních poutačů z veřejného osvětlení.

Magistrát v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu spolu s výzvou k vyjádření zaslal ostatním účastníkům řízení. V odvolání se vyjádřil žadatel, který zopakoval, že kácení požaduje

z důvodu výsadby vhodnějších druhů dřevin na dané stanoviště dle návrhu sadovnických úprav. Celková koncepce spočívá v podtržení liniové výsadby stromů, stávající podsadbu tvoří různé druhy keřů s rozdílnými nároky na údržbu a nelze udržet jednotnou výšku, keře tak neplní svou funkci. Plánovaná výsadba nových vhodných dřevin (dřišťál a mochna dorůstající do výšky 1,5 m a snášející sucho a slunce), bude tvořit hlavní podsadbovou linii, která nebude přerušovat výšku nasazení koruny stávajících stromů, čímž dá této linii vyniknout. Výsadby budou oživeny skupinami trvalek u vjezdů do garáží. Tato nová výsadba zvýší estetickou úroveň prostoru. Se stávající výsadbou keřů nelze i přes pravidelný řez na stejnou výšku docílit požadovaného výsledku, způsob takové údržby není pro tyto dřeviny příliš vhodný, dřevinám toto příliš neprospívá.

Následně v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal magistrát odvolání spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem odvolacímu orgánu.

Ve svém stanovisku uvádí, že se jedná o zapojenou skupinu keřů dorůstající 2 – 3 m, které byly označeny rodovými jmény, umístěním na pozemcích, procentuální zastoupení jednotlivých dřevin zde nebylo proto nutné. Jedná se o dřeviny, které se do vymezeného prostoru při ponechání přirozeného habitu nevejdou (je zde nevhodně zahuštěný spon), nekonceptnost výsadby spočívá i ve zvolené kombinaci s liniovou výsadbou habrů, kterým konkurují, navíc keře svým vzrůstem zasahují i na chodník a komunikaci. Výsadba je koncipována jako zapojený porost a ošetřování jednotlivých jedinců v závislosti na druhu je neefektivní, nákladná a vzhledem k mozaikovitému zastoupení jednotlivých druhů i esteticky nevyhovující. Nízká estetická hodnota je dána nesourodostí keřových skupin v kombinaci se stromy, přičemž dřeviny zde mají plnit především okrasnou funkci. Použití vhodných nízkých kvetoucích keřů (mochna) a keřů s okrasným listem (dřišťál) s výrazným podzimním zbarvením se estetická hodnota zvýší. Jedná se o nízké keře respektující prostorové možnosti a stávající výsadbu stromů. Povolení kácení je neoddelitelně vázáno na provedení výsadby nových dřevin v prostoru. Veřejný zájem spočívá v zachování plochy veřejné zeleně a zajištění estetické a funkční hodnoty, vyšší oproti stávající. Důvody odvolání vycházejí z neznalosti odborné sadovnické praxe a principů navrhování a údržby veřejné zeleně.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí i jemu předcházejícího správního řízení tak, jak to ukládá § 89 správního řádu, dospěl k následujícím závěrům:

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětné dřeviny na uvedených pozemcích o ploše 1406 m² tvoří zapojený keřový porost doplňující stávající výsadbu stromů (habrů). Záměrem žadatele je odstranění těchto nekonceptně vysazených keřů a provedení nové výsadby keřů 1641 ks dřišťálu (*Berberis thunbergii*) a 931 ks mochny (*Potentilla fruticosa*, Snowflake) doplněné výsadbou trvalek a okrasných druhů trav v prostoru zeleného pásu podél obchodního centra. Tyto nové výsadby, vhodnějších jak z hlediska druhu tak velikosti, vytvoří v ploše porost stejného charakteru, s vyšší estetickou i funkční hodnotou.

Odvolací orgán dopěl k závěru, že předmětný keřový porost splňuje definici porostu (jedná se o soubor dřevin, který vytváří kompaktní celek plošného charakteru se specifickými podmínkami, v němž se dřeviny významně ovlivňují a zpravidla si konkurují) a jedná se o kácení za účelem obnovy porostu, kdy zde budou vysazeny dřeviny nové a vhodnější, s cílem zvýšení funkčního a estetického významu v daném prostoru.

V daném případě měl prvoinstanční správní orgán vyhodnotit, že se jedná o kácení za účelem obnovy porostů, pro které podle ustanovení § 8 odst. 2 zákona není potřeba povolení, a přijatou žádost měl posoudit v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu podle skutečného obsahu jako oznámení o kácení dřeviny z důvodů pěstebních, to je za účelem obnovy porostů podle § 8 odst. 2 zákona. Prvoinstanční orgán tedy neměl zahajovat řízení o povolení kácení dřeviny, ale mohl do 15 dnů od podání žádosti kácení pozastavit, omezit nebo zakázat. V tomto případě tedy vůbec nemělo být vedeno řízení a vydáno rozhodnutí o povolení kácení dřevin a uložení náhradní výsadby.

Proto odvolací orgán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil. Jelikož správní řízení v této věci nemělo vůbec

probíhat a nemělo být vydáno rozhodnutí o povolení kácení dřeviny, důvody pro odvolání spolku Stop tunelům z. s. jsou bezpředmětné a odvolací orgán se jim analogicky k ustanovení § 51 odst. 3 správního řádu již nevěnoval.

Oznámení o kácení dle § 8 odst. 2 zákona a § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb, o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (dále vyhláška), musí vedle obecných náležitostí podání dle správního řádu obsahovat označení katastrálních území a parcely, na které se dřeviny nachází, stručný popis umístění dřevin a situační zakres; specifikaci dřevin, pro kácení zapojených porostů dřevin lze namísto počtu kácených dřevin uvést výměru kácené plochy s uvedením druhového, popřípadě rodového zastoupení dřevin; a dále pak zdůvodnění oznámení. Tyto náležitosti podaná žádost splňovala. V případě podání oznámení o kácení může správní orgán do 15 dnů kácení pozastavit, omezit nebo zakázat. Toto prvoinstanční správní orgán neučinil a z jeho dalšího postupu v napadeném řízení, když kácení dřevin povolil, vyplývá, že ani kdyby žádost správně vyhodnotil jako oznámení o kácení dřevin, nepřistoupil by k jeho omezení nebo zákazu.

Lze tedy konstatovat, že žadatel splnil podmínky pro kácení dřevin z důvodu obnovy porostu a po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nemusí žadatel podávat nové oznámení o kácení, ale může rovnou přistoupit k pokácení předmětných dřevin a následně výsadbě nových jedinců.

POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, se proti němu nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

RNDr. Tomáš Burian
vedoucí oddělení životního prostředí

Rozdělovník:

Obdrží účastníci řízení (do vlastních rukou)

Statutární město Ústí nad Labem, zastoupené Magistrátem města Ústí nad Labem- odborem dopravy a majetku, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem
Stop tunelům o. s., Na Valech 813/3, 400 01 Ústí n. L. (DS)
Ústecké šrouby, z. s., Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí n. L. (DS)

Obdrží (po nabytí právní moci)

Magistrát města Ústí nad Labem, OŽP (+spis)