

Krajský soud v Ústí nad Labem  
Národního odboje 1274  
400 92 Ústí nad Labem 50

**15A 87/2017**

**datovou schránkou**

V Praze dne 30. 5. 2017

Žalobce: **Ústecké šrouby, z. s.**  
IČ 04316509  
se sídlem Velká Hradební 322/53, 400 01 Ústí nad Labem  
ID DS: x6gbs2j  
  
zastoupen JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou ev. č.  
ČAK 16804, IČO 04770099, se sídlem Na Výsledku I 1523/3,  
140 00 Praha 4

Žalovaný: **Krajský úřad Ústeckého kraje**  
IČ 70892156  
se sídlem Velká hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem  
ID DS: t9zbsva

Zúčastnění: **Magistrát města Ústí nad Labem**  
Velká Hradební 8  
401 00 Ústí nad Labem

**Stop tunelům, z. s.**  
IČ 22879552  
Na Valech 813/3  
400 01 Ústí nad Labem

**Replika žalobce**

k vyjádření žalovaného ze dne 10. 5. 2017, JID 138/2017/KUUK

## I.

Dne 22. 5. 2017 bylo žalobci doručeno vyjádření žalovaného k žalobě společně s poučením o složení senátu a možnostech rozhodnout bez nařízení jednání.

K žádosti soudu žalobce sděluje, že souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Na vyjádření žalovaného žalobce reaguje následující replikou.

## II.

Žalobce argumentoval v žalobě k výkladu pojmu *pěstební důvody* komentářovou literaturou. Žalovaný na tuto argumentaci nereaguje, pouze zmiňuje, že dle metodického pokynu z roku 2014 se obnovou porostu rozumí „*proces nahrazování stávajícího, nejčastěji dospělého porostu, který je odstraňován kácením, novou generací dřevin zpravidla záměrnou výsadbou. Účelem obnovy je dlouhodobé udržení porostu stejného charakteru na konkrétní lokalitě, jako byl porost předcházející*“.

Tato obecná definice ovšem nevyklučuje výklad žalobce. Například stanovisko odboru legislativního Ministerstva životního prostředí č. j. 410/2808/99 uvádí, že o kácení z důvodů pěstebních jde pouze v těch případech, kdy kácení je součástí způsobu pěstování těchto dřevin. Stanovisko dále výslovně vylučuje, že by rekonstrukce zahrady byla obnovou porostů.

Ke stejnému závěru dochází i nekomentářová odborná literatura, která upozorňuje na značné praktické problémy spojené s výkladem žalovaného: „*Názor, podle něž pro výklad pojmu „obnova porostů“ je rozhodující „účel prováděných opatření, tedy udržení dřevinného porostu v určité lokalitě, byť i složeného ze zcela nových jedinců“ odmítáme. Takový názor by nepřipustně vychyloval právní režim kácení od povolovacího ve prospěch oznamovacího (a připomeňme, že platná právní úprava ochrany dřevin rostoucích mimo les stojí na povolovacím principu) a tím samým znemožňoval participaci veřejnosti na rozhodování o dřevinách (účast spolků v řízeních). Vedl by i k velkým potížím výkladovým i prosazovacím. Jednalo by se o obnovu porostů, jen pokud by stromy měly být nahrazeny novými jedinci stejného druhu stejného počtu na stejném místě? Nebo i v dalších případech? Jakou roli by hrál časový aspekt – do kdy by musel být proveden druhý krok „obnovy porostů“, tedy vysazení po pokácení – ihned? Jaké by bylo právní řešení situace, kdy oznamovatel provedl jen první krok „obnovy porostů“, tedy pokácení, ale na výsadbu by mu např. nezbyly peníze? Těžko by se kácení zpětně hodnotilo jako protiprávní – oznamovací povinnost subjekt splnil, kácení nebylo zakázáno a skutečnost, že nebyla provedena výsadba, by stěžejně umožňovala kácení hodnotit zpětně tak, že vyžadovalo povolení“<sup>1</sup>*

Stanoviska, komentářová i další odborná literatura tak shodně dochází k závěru, že klíčovým prvkem pěstebního důvodu kácení (zde obnovy porostu) je, že takové kácení je součástí způsobu pěstování těchto dřevin. Takovou situaci si lze představit u plantáží či například prosychajících částí živých plotů, kde se s pravidelnou obnovou porostu počítá již při výsadbě.

Koncepci zeleně za obchodním centrem Forum (tj. druhy, počet, rozmístění keřů, péči o ně atd.) vytvořil v únoru 2007 ATELIER AP s. r. o. V žádném z dokumentů se neuvádí, že by mělo po deseti letech dojít k úplnému nahrazení keřového porostu, což žalovaný konec konců ani netvrdí.

Předmětné kácení navíc neodpovídá obnově porostů ani tak, jak ji chápe žalovaný. Dle jím citované metodiky musí být účelem „*dlouhodobé udržení porostu stejného charakteru na konkrétní lokalitě*“,

---

<sup>1</sup> JELÍNKOVÁ, Jitka a Miloš TUHÁČEK. Právní vztahy k dřevinám: praktický průvodce. Praha: Grada, 2016. ISBN 978-80-271-0112-2

příčemž v tomto případě by byl charakter porostu změněn, mimo jiné zcela odlišnými druhy keřů, výsadbou okrasných trav a trvalek, odlišným počtem a způsobem výsadby, odlišnou péčí atd.

### III.

Žalovaný taktéž nemohl sám přehodnotit žádost o povolení kácení na oznámení, následně bez provedení místního šetření či komunikace se správním orgánem prvního stupně dojít k závěru, že by v případě oznámení kácení nepřistoupil k jeho omezení či zákazu, a konstatovat, že žadatel může bez dalšího kácet okamžikem doručení napadeného rozhodnutí.

Praktické dopady tohoto postupu jsou částečně viditelné i zde ve vztahu ke hnízdícím ptákům. Odbor životního prostředí Magistrátu města Ústí nad Labem ovšem dodržuje zákonné lhůty, proto není nebezpečí zpětného přehodnocování natolik viditelné. V případě jiných správních orgánů na území Ústeckého kraje ovšem může mezi podáním žádosti a „přehodnocovacím“ rozhodnutím uplynout i několik let, ve kterých může dojít k radikální změně charakteru lokality, výskytem zvláště chráněných druhů živočichů počínaje, rozsahem a ekologickým významem káceného porostu konče. Jak žalobce uvádí v žalobě, v tomto případě je evidentní, že by správní orgán prvního stupně přistoupil k omezení oznámeného kácení.

V případě přehodnocení žádosti na oznámení také vyvstává otázka podjatosti. Není tajemstvím, že dochází k nepřipustnému zasahování samosprávy do řízení vedených v přenesené působnosti, tento fakt konstatoval ve svých rozhodnutích i Nejvyšší správní soud. Zatímco u řízení o povolení kácení tvoří spolky určitou protiváhu, která leckdy stačí k zastavení politického či jiného tlaku, v případě oznámení kácení tento prvek absentuje. V případě oznámení činěných jinou organizační složkou téhož správního orgánu má žalobce za to, že může být správní orgán podjatý, a podaná žádost by měla být postoupena jinému správnímu orgánu, což je ovšem s ohledem na krátkou lhůtu problematičké.

### IV.

Výklad žalovaného dále odporuje § 70 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, dle kterého se ochrana přírody uskutečňuje za přímé účasti občanů. O důvodnosti účasti veřejnosti v těchto řízeních svědčí i řada připomínek obsažených v odvolání.

Z výše uvedených důvodů žalobce na žalobě trvá.

V Praze dne 30. 5. 2017

Ústecké šrouby, z. s.